

Nr rej. 04357-5317-K027-Pt/11

PROTOKÓŁ KONTROLI

☒ pracodawcy^(*) ☐ przedsiębiorcy nie ☐ innego podmiotu^(*)
będącego pracodawcą^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: ☐ pracodawcy^(*) ☐ przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą^(*)

REGON: 00033313800000

NIP: 5481195438

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589 z późn. zm.)

Nadinspektor pracy - Mariusz Nowak

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Katowicach
przeprowadził kontrolę w:

ZESPÓŁ SZKÓŁ EKONOM.GASTRON.IM.MACIERZY ZIEMI CIESZYŃSKIEJ W CIESZYNIE

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

43-400 CIESZYN, PL. JÓZEFA LONDZINA 3

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

mgr Liliana Zemła

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Dyrektor

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 20.03.1991;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 01.09.2006

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

25.10.2011 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 97, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,

podmiotów samozatrudniających się: 0,

cudzoziemców: 0,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 0, w tym kobiet: 78, młodocianych: 0,

niepełnosprawnych: 1,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 28.03.2011

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Nakazu z dnia 28.03.2011 r. zawierającego 1 decyzję.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

W dniu 28.03.2011 r. wydano nakaz nr rej. 04357-5317-K011-Nk01/11 zawierający 1 decyzję o treści: „Zapewnić zgodne z normatywami higienicznymi oraz potwierdzone dokumentacją z przeprowadzonych pomiarów natężenie i równomierność oświetlenia elektrycznego w pomieszczeniach :

Sal lekcyjnych nr: 46, 49, 56, 58, 66, 88, 89, 90, 94a, 94b, 95, 301, 321, 325, Auli nr 85 oraz Czytelni na III piętrze w budynku szkoły przy Placu Józefa Londzina 3 w Cieszynie.” Termin wykonania decyzji ustalono na 30.09.2011 r.

Obecna kontrola jest związana z pismem pracodawcy z dnia 29.09.2011 r., w którym powiadomił on o częściowej realizacji decyzji – tj. o wykonaniu wymiany oświetlenia w pomieszczeniach 46, 95, 301, 315 i 321 oraz potwierdzeniu dokumentacją z przeprowadzonych pomiarów natężenia i równomierności oświetlenia elektrycznego. Jednocześnie pracodawca wniósł o przedłużenie terminu wykonania decyzji w pozostałej części do 30.09.2012. r. Odnośnie dokonanych pomiarów w związku z realizacją decyzji pracodawca okazał odpowiednie protokoły potwierdzające prawidłowość oświetlenia po wymianie lamp. Pomiary wykonał Mieczysław Danel – posiadający uprawnienia do wykonywania prac kontrolno - pomiarowych oraz na stanowisku dozoru, nr uprawnień: G-1/E/31/608/10 oraz G-1/D/22/608/10. Wniosek o przedłużenie terminu całkowitego wykonania decyzji pracodawca motywuje brakiem wystarczających środków pieniężnych. Okazano pismo z dnia 30.05.2011 r. skierowane do Zarządu Powiatu Cieszyńskiego, gdzie w pkt 3 wnoszono o przekazanie odpowiednich środków na realizację nakazu. W piśmie z dnia 24.06.2011 r. Wydział Edukacji Starostwa Powiatowego poinformował o negatywnym rozpatrzeniu wniosku pracodawcy w zakresie wskazanym w pkt 3 pisma z dnia 30.05.2011 r.

Pozostałe ustalenia kontroli.

W korytarzu wejściowym do pomieszczenia 91 jedna ze świetlówek w oprawie jest przepalona.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: 0,

b/ poleceń: 0.

Wykaz(y) decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)^(**) załącznik(i) nr - do protokołu.

4. W czasie kontroli ~~sprawdzone~~ / nie sprawdzono^(**) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrano~~ / nie pobrano^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli ~~udzielono~~ / nie udzielono^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 0,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: 0,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: 0.

7. Do protokołu ~~załącza się~~ / nie załącza się^(**) załączników: , stanowiących składową część protokołu:

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych Leszka Pindura



9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....

.....

Na tym protokół zakończono.

Cieszyna, dnia 25.10.2011

INSPEKTOR PRACY

mgr Mariusz Nowak

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 2011-10-25 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

DYREKTOR

mgr Lilianna Zemła

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

ZESPÓŁ SZKÓŁ
EKONOMICZNO-GASTRONOMICZNYCH
im. Macierzy Ziemi Cieszyńskiej
43-400 CIESZYN
Plac Łondzina 3 - Tel./Fax (033) 858 18 70-3
REGON 000333138, NIP 548-11-95-438

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu ~~złożono wniosek~~ / nie złożono wniosku. (**)

~~Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli.~~ (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole ~~zastrzeżenia wniesiono~~ / nie wniesiono / ~~zostaną wniesione~~ (**) do dnia 25.10.2011.

~~Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli.~~ (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

.....

.....

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).^(**)

DYREKTOR
mgr *Lilianna Zemla*
ZESPÓŁ SZKÓŁ
EKONOMICZNO-GASTRONOMICZNYCH
im. Mieciszewy Ziemi Cieszyńskiej
43-400 CIESZYN
Plac Londzina 3 - Tel./Fax (033) 858 18 70-3
REGON 000333130, NIP 548-11-95-438

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

NADINSPEKTOR PRACY

mgr *Mariusz Nowak*

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Cieszyn 25.10.2011 r.
.....
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić

[MN]