

Żywiec, dnia 30 maja 2022 r.

SP5.224.4.2022

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest „Budowa ogrodzenia przy Szkole Podstawowej Nr 5 w Żywcu. Część pierwsza. Oznaczenie sprawy SP5.224.05.2022

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania.

1. NAZWA ORAZ ADRES ZAMAWIAJĄCEGO

Szkoła Podstawowa Nr 5 w Żywcu

Regon: 070397431, NIP: 553-21-25-012

tel.: 33 8614256

strona internetowa prowadzonego postępowania:
http://sp5zywiec.biposwiata.pl/cms/13108/budowa_ogrodzenia_przy_szkole_podstawowej_nr_5_w_zywcu_czesc_pie

e-mail: sp5_zywiec@poczta.onet.pl

2. NAZWA NADANA ZAMÓWIENIU PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO

„Budowa ogrodzenia przy Szkole Podstawowej Nr 5 w Żywcu. Część pierwsza”

3. WYKAZ WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena
1	Sara Tokarczyk SARNITEX Przylesie 88a, 49-351 Przylesie	306 885,00 PLN brutto



2	Kobesport Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością, ul. mjr. Henryka Sucharskiego 6I lokal 3, 54-600 Oleśnica	245 000,00 PLN netto
3	Góral-Żywiec Mariusz Stodolak Ul. Komorowskich 5, 34-300 Żywiec	197 000,00 PLN brutto

4. UZASADNIENIE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta nr 3 złożona przez **Góral-Żywiec Mariusz Stodolak** z najniższą ceną wynoszącą 197 000 zł brutto, jest nieważna, ponieważ nie została podpisana żadnym z wymaganych rodzajów podpisów elektronicznych, tj. ani podpisem kwalifikowanym, ani podpisem zaufanym ani podpisem osobistym.

Oferty nr 1 i 2 złożone przez Sara Tokarczyk SARNITEX z ceną wynoszącą 306 885 zł brutto oraz Kobesport Sp. z o.o. z kwotą wynoszącą 245 000 zł netto przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podaną przed otwarciem ofert, wynoszącą 200 000 zł brutto, a Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty na realizację przedmiotowego zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- jest niezgodna z przepisami ustawy,
- jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Oferta jest niezgodna z przepisem art. 63 ust. 2 ustawy PZP, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP., składa się, **pod rygorem nieważności**, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Oferta jest niezgodna z przepisem art. 73 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.), zgodnie z którym:

- jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności,
- jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna. Nie dotyczy to jednak wypadków, gdy zachowanie formy szczególnej jest zastrzeżone jedynie dla wywołania określonych skutków czynności prawnej.

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia art. 255 pkt 3 ustawy PZP, zgodnie z którym, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty **lub oferta z najniższą ceną** przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR SZKOŁY

mgr inż. Maciej Deska