

INFORMACJA O ROZSTRZYGNIĘCIU
postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:
Sukcesywny zakup i dostawa produktów spożywczych do stołówki szkolnej
w roku szkolnym 2017/2018

Chmielnik, 07 września 2017r.

INFORMACJA O ROZSTRZYGNIĘCIU

W imieniu Szkoły Podstawowej im. S. Żeromskiego w Chmielniku, zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamiam, że w wyniku rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **Sukcesywny zakup i dostawa produktów spożywczych do stołówki szkolnej w roku szkolnym 2017/2018** z dnia 21 sierpnia 2017 r. wybrano:

I część zamówienia

Za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 4 firmy:

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe
„MIR” Robert Guca
Al. Górników Staszicowskich 126
25-808 Kielce

Oferta spełnia warunki SIWZ oraz ustawy - Prawo Zamówień Publicznych oraz jest najkorzystniejsza spośród ofert nie odrzuconych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 100 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 60,00 pkt.; termin płatności – 40,00 pkt..

Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniło 2 Wykonawców.

Oprócz w/w Wykonawcy również firma:

Oferta nr 8 złożona przez – P.W. „MAT”, Marzena Tkaczuk, ul. Zgodna 4b, 27-200 Starachowice.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 89,33 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 49,33 pkt.; termin płatności – 40,00 pkt..

W przeprowadzonym postępowaniu złożono 3 oferty, z których 1 została odrzucona

Na podstawie art. 89, ust. 1, pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych została odrzucona Oferta nr 14 złożona przez – ALMAX-DYSTRYBUCJA SP. z o.o., Panieńszczyzna, 21-002 Jastków jako, że nie spełnił wymagań SIWZ.

Zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (Rozdział VI pkt 2 należało w terminie 3 dni od zamieszczenia na stronie internetowej zamawiającego informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 Pzp Wykonawca zobowiązany był przekazać Zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp.

Wykonawca nie złożył powyższego oświadczenia, więc jego oferta została odrzucona.

II część zamówienia

Za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 9 firmy:

INTERPOLAR
Robert Pytel, Ewa Pytel Sp.J.
ul. Wiejska 55
25-319 Kielce

Oferta spełnia warunki SIWZ oraz ustawy - Prawo Zamówień Publicznych oraz jest najkorzystniejsza spośród ofert nie odrzuconych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 100 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 60,00 pkt.; termin płatności – 40,00 pkt..

Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniło 4 Wykonawców.

Oprócz w/w Wykonawcy również firma:

Oferta nr 3 złożona przez – PP-U-H PINGWINEK Jerzy Świercz, Anna Świercz Sp. Jawna, ul. Domaszowska 94,
25-320 Kielce

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 93,52 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 53,52 pkt.; termin płatności – 40,00 pkt..

Oferta nr 6 złożona przez – REN sp. z o.o., ul. Tartaczna 3, 26-600 Radom

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 86,96 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 46,96 pkt.; termin płatności – 40,00 pkt..

Oferta nr 15 złożona przez – PRZETWÓRSTWO MIĘSA Łatanice, Marcin Chrobot, Łatanice 132, 28-160 Wiślica

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 59,53 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 16,53 pkt.; termin płatności – 40,00 pkt..

III część zamówienia

Za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 1 firmy:

Zakład Uboju Zwierząt i Produkcja Wędlin

Barbara Adaś

Słuchów Duży 12a

28-236 Rytwiany

Oferta spełnia warunki SIWZ oraz ustawy - Prawo Zamówień Publicznych oraz jest najkorzystniejsza spośród ofert nie odrzuconych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 100 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 60,00 pkt.; termin płatności – 40,00 pkt..

Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniło 2 Wykonawców.

Oprócz w/w Wykonawcy również firma:

Oferta nr 15 złożona przez – PRZETWÓRSTWO MIĘSA Łatanice, Marcin Chrobot, Łatanice 132, 28-160 Wiślica

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 91,43 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 51,43 pkt.; termin płatności – 40,00 pkt..

IV część zamówienia

Została złożona tylko jedna oferta nr 15 firmy:

PRZETWÓRSTWO MIĘSA Łatanice

Marcin Chrobot

Łatanice 132

28-160 Wiślica

Oferta spełnia warunki SIWZ oraz ustawy - Prawo Zamówień Publicznych oraz jest najkorzystniejsza spośród ofert nie odrzuconych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 100 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 60,00 pkt.; termin płatności – 40,00 pkt..

V część zamówienia

Za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 9 firmy:

INTERPOLAR

Robert Pytel, Ewa Pytel Sp.J.

ul. Wiejska 55

25-319 Kielce

Oferta spełnia warunki SIWZ oraz ustawy - Prawo Zamówień Publicznych oraz jest najkorzystniejsza spośród ofert nie odrzuconych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 100 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 60,00 pkt.; termin płatności – 40,00 pkt..

Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniło 3 Wykonawców.

Oprócz w/w Wykonawcy również firma:

Oferta nr 3 złożona przez – PP-U-H PINGWINEK Jerzy Świercz, Anna Świercz Sp. Jawna, ul. Domaszowska 94, 25-320 Kielce

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 98,06 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 58,06 pkt.; termin płatności – 40,00 pkt..

Oferta nr 6 złożona przez – REN sp. z o.o., ul. Tartaczna 3, 26-600 Radom

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 98,48 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 58,48 pkt.; termin płatności – 40,00 pkt..

VI część zamówienia

Za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 11 firmy:

GOSPODARSTWO ROLNE

Joanna Kucięba

Biskupice 27

28-425 Złota

Oferta spełnia warunki SIWZ oraz ustawy - Prawo Zamówień Publicznych oraz jest najkorzystniejsza spośród ofert nie odrzuconych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 100 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 60,00 pkt.; termin płatności – 40,00 pkt..

Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniło 3 Wykonawców.

Oprócz w/w Wykonawcy również firma:

Oferta nr 2 złożona przez – PW WALDI Waldemar Wróbel, ul. Zbożowa 21, 25-416 Kielce.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 86,32 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 46,32 pkt.; termin płatności – 40,00 pkt..

Oferta nr 10 złożona przez – FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA Andrzej Wójcik, Porąbki 105, 26-004 Bieliny.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 88,81 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 48,81 pkt.; termin płatności – 40,00 pkt..

VII część zamówienia

Za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 10 firmy:

FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA

Andrzej Wójcik

Porąbki 105

26-004 Bieliny

Oferta spełnia warunki SIWZ oraz ustawy - Prawo Zamówień Publicznych oraz jest najkorzystniejsza spośród ofert nie odrzuconych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 100 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 60,00 pkt.; termin płatności – 40,00 pkt..

Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniło 3 Wykonawców.

Oprócz w/w Wykonawcy również firma:

Oferta nr 2 złożona przez – PW WALDI Waldemar Wróbel, ul. Zbożowa 21, 25-416 Kielce.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 92,80 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 52,80 pkt.; termin płatności – 40,00 pkt..

Oferta nr 11 złożona przez – GOSPODARSTWO ROLNE Joanna Kucięba, Biskupice 27, 28-425 Złota.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 99,66 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 59,66 pkt.; termin płatności – 40,00 pkt..

VIII część zamówienia

Za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 11 firmy:

GOSPODARSTWO ROLNE

Joanna Kucięba

Biskupice 27

28-425 Złota

Oferta spełnia warunki SIWZ oraz ustawy - Prawo Zamówień Publicznych oraz jest najkorzystniejsza spośród ofert nie odrzuconych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 100 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 60,00 pkt.; termin płatności – 40,00 pkt..

Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniło 3 Wykonawców.

Oprócz w/w Wykonawcy również firma:

Oferta nr 2 złożona przez – PW WALDI Waldemar Wróbel, ul. Zbożowa 21, 25-416 Kielce.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 73,19 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 33,19 pkt.; termin płatności – 40,00 pkt..

Oferta nr 10 złożona przez – FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA Andrzej Wójcik, Porąbki 105, 26-004 Bieliny.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 83,28 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 53,28 pkt.; termin płatności – 40,00 pkt..

IX część zamówienia

Za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 11 firmy:

GOSPODARSTWO ROLNE

Joanna Kucięba

Biskupice 27

28-425 Złota

Oferta spełnia warunki SIWZ oraz ustawy - Prawo Zamówień Publicznych oraz jest najkorzystniejsza spośród ofert nie odrzuconych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 100 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 60,00 pkt.; termin płatności – 40,00 pkt..

Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniło 3 Wykonawców.

Oprócz w/w Wykonawcy również firma:

Oferta nr 2 złożona przez – PW WALDI Waldemar Wróbel, ul. Zbożowa 21, 25-416 Kielce.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 98,18 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 58,18 pkt.; termin płatności – 40,00 pkt..

Oferta nr 10 złożona przez – FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA Andrzej Wójcik, Porąbki 105, 26-004 Bieliny.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 96,04 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 56,04 pkt.; termin płatności – 40,00 pkt..

X część zamówienia

Została złożona tylko jedna oferta nr 4 firmy:

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe

„MIR” Robert Guca

Al. Górników Staszicowskich 126

25-808 Kielce

Oferta spełnia warunki SIWZ oraz ustawy - Prawo Zamówień Publicznych oraz jest najkorzystniejsza spośród ofert nie odrzuconych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 100 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 60,00 pkt.; termin płatności – 40,00 pkt..

XI część zamówienia

Za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 4 firmy:

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe

„MIR” Robert Guca
Al. Górników Staszicowskich 126
25-808 Kielce

Oferta spełnia warunki SIWZ oraz ustawy - Prawo Zamówień Publicznych oraz jest najkorzystniejsza spośród ofert nie odrzuconych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 100 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 60,00 pkt.; jakość – 40,00 pkt..

Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniło 3 Wykonawców.

Oprócz w/w Wykonawcy również firma:

Oferta nr 7 złożona przez – Firma Handlowa „STARMLECZ”, Adam Tkaczuk, ul. Zgodna 4b, 27-200 Starachowice

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 97,59 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 57,59 pkt.; termin płatności – 40,00 pkt..

Oferta nr 13 złożona przez – Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Chmielniku, ul. Polna 10, 26-020 Chmielnik.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 93,82 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 53,82 pkt.; termin płatności – 40,00 pkt..

XII część zamówienia

Za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 12 firmy:

SPOŁEM Powszechna Spółdzielnia Spożyców
ul. Św. Leonarda 6
25-311 Kielce

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 100 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 60 pkt.; termin płatności – 40,00 pkt..

W przeprowadzonym postępowaniu złożono 2 oferty, z których 1 została odrzucona

Na podstawie art. 89, ust. 1, pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych została odrzucona Oferta nr 14 złożona przez – P.P.U.H. Czerwiński Ryszard ul. Rynek 24 26-020 Chmielnik jako, że nie spełnił wymagań SIWZ.

Zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (Rozdział VI pkt 2 należało w terminie 3 dni od zamieszczenia na stronie internetowej zamawiającego informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 Pzp Wykonawca zobowiązany był przekazać Zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp.

Wykonawca nie złożył powyższego oświadczenia, więc jego oferta została odrzucona.

Jednocześnie zawiadamiam, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób – w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Dyrektor
/-/ Renata Nowak