

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

1. Tryb udzielenia zamówienia:

Przetarg nieograniczony o wartości szacunkowej powyżej 30.000 euro, poniżej 5.548.000 euro.

2. Rodzaj zamówienia:

Dostawa urządzeń i sprzętu cukierniczego oraz urządzeń i sprzętu laboratoryjnego w ramach projektu „Umiejętności, kwalifikacje i praca” realizowanego w ramach Osi priorytetowej X Edukacja dla rozwoju regionu, Działanie 10.3 Doskonalenie zawodowe, Poddziałanie 10.3.1 Doskonalenie zawodowe uczniów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020.

3. Ogłoszenie o przetargu umieszczone zostało w BZP w dniu 25.10.2018 pod nr 640859-N-2018, na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.

4. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę 202400, 00 zł.

Na część I kwotę 116900,00 zł.

Na część II kwotę 85500,00 zł.

5. Dane o ofertach:

Termin składania ofert upłynął w dniu 07.11.2018r, godz. 9:00.

Część pierwsza:**Dostawa urządzeń i sprzętu cukierniczego:**

Złożono 1 ofertę.

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium		Razem pkt
		Cena pkt	Termin Dostawy pkt	
1.	J&T Top Gastro s.c. ul. Kościelna 87 26-800 Białobrzegi	60	30	90

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ Zamawiający wybrał do realizacji zamówienia firmę J@T Gastro s.c.. Cena brutto oferty – 106702,50 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający posiada kwotę na sfinansowanie zamówienia.

Część druga:**Dostawa urządzeń i sprzętu laboratoryjnego**

Złożono 2 oferty.

1. **Danlab Danuta Katryńska**

ul. Handlowa 6a

15-399 Białystok

Kwota oferty 101562,90 zł.

Termin dostawy – 20 dni

2. **Merazet S.A.**

ul. J. Krauthofera 36

60-203 Poznań

Kwota oferty 93547,56 zł.
Termin dostawy 25 dni

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w tej części zgodnie z art.93 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Postępowanie zostaje unieważnione, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

DYREKTOR


mgr Rafał Skrzaczynski