

Babimost. 10.11.2021

Znak sprawy: MOW.204.3.2021

DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH WYKONAWCÓW.

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021, poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp. na zadanie pn. **„Budowa sali gimnastycznej z zapleczem socjalnym i łącznikiem w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Babimoście”.**

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA.

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, ze zmianami) [dalej: „ustawa Pzp”] Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia na zadanie pn.: **„Budowa sali gimnastycznej z zapleczem socjalnym i łącznikiem w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Babimoście”.**

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest art. 256 ustawy Pzp, który stanowi, że: „Zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert, jeżeli wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione”.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania.

Zamawiający w dniu 28.10.2021 r. wszczął postępowanie udostępniając na stronie internetowej zamawiającego pod linkiem: http://bip.mow-babimost.pl/wiadomosci/10355/wiadomosc/220542/ogloszenie_o_zamowieniu_na_roboty_budowlane_budowa_sali_gimnasty Ogłoszenie nr 2021/BZP 00250207/01 z dnia 2021-10-28 wraz z dokumentacją postępowania.

Po wszczęciu postępowania, zamawiający uzyskał informację o decyzji Prezesa Rady Ministrów o objęciu danej inwestycji dofinansowaniem ze środków programu, „Polski Ład”. Zamawiający kierując się podstawowymi zasadami wydatkowania środków publicznych w sposób oszczędny, celowy i racjonalny przy zachowaniu najlepszych efektów z danych nakładów podjął decyzję o unieważnieniu przedmiotowego postępowania z powodu ważnego indywidualnego interesu Zamawiającego, co do możliwości dofinansowania przedmiotowej inwestycji. Nowe okoliczności spowodowały, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione.

Art. 256 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi nową przesłankę unieważnienia postępowania. Zgodnie z wykładnią językową przepis ten stanowi podstawę do unieważnienia postępowania w sytuacjach, jeżeli nie występują obligatoryjne przesłanki do unieważnienia postępowania.

Okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione nie należy utożsamiać z wadą prowadzonego postępowania, o której mowa w treści art. 255 pkt 6) ustawy Pzp. Te dwie podstawy unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego mają autonomiczny charakter.

Możliwość unieważnienia postępowania na podstawie ww. przepisu Pzp uwarunkowana jest wystąpieniem nowych okoliczności (pojawienie się źródła zewnętrznego sfinansowania inwestycji), powodujących, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione. Zatem przepis ten nie ogranicza się do okoliczności, o których mowa w art. 90 ust. 3 i art. 137 ust. 7 ustawy Pzp.

Jego literalna wykładnia prowadzi do wniosku, że okoliczności te nie muszą mieć charakteru istotnego czy niemożliwego do przewidzenia przed wszczęciem postępowania, ale powinny być „nowe”, a zatem muszą wystąpić po jego wszczęciu, a także niweczyć cel, dla którego postępowanie zostało wszczęte. Momentem granicznym na unieważnienie postępowania z powodu wystąpienia takich okoliczności jest termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert. Rozwiązanie to umożliwia zamknięcie postępowania, gdy okoliczności zmieniają się do tego stopnia, że prowadzenie postępowania i zawarcie umowy na warunkach zamówienia tracą dla Zamawiającego sens. Możliwość zastosowania art. 256 Pzp zależy od spełnienia następujących przesłanek:

- 1) po wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia zaistniały nowe okoliczności,
- 2) okoliczności te powodują, że dalsze prowadzenie postępowania jest bezcelowe.

Powyższe stanowisko zostało wyrażone w Komentarzu do Prawa zamówień publicznych pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza (Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 r.).

Inaczej niż według art. 255 pkt 5) ustawy Pzp, zmiana okoliczności objęta art. 256 Pzp może być przewidywalna, tzn. taka, którą Zamawiający mógł przewidzieć przy dołożeniu należytej staranności. Art. 256 ustawy Pzp to na pewno przesłanka bardziej liberalna od tej, którą mieliśmy w art. 93 ust. 1 pkt 6) starej ustawy i która została przeniesiona do art. 255 pkt 5 nowej: brak tutaj uzależnienia unieważnienia od tego, czy daną sytuację dało się przewidzieć, brak związku z interesem publicznym, brak „istotnej zmiany okoliczności”.

W omawianej sytuacji stwierdzenie braku potrzeby prowadzenia postępowania nie musi być uzasadnione interesem publicznym. Przepis ten daje podstawę do uwzględnienia również indywidualnego interesu Zamawiającego, zwłaszcza związanego z pojawieniem się możliwości bardziej efektywnego wydatkowania środków finansowych.

Indywidualny interes Zamawiającego należy odnosić przede wszystkim do ustawy o finansach publicznych i zasad oszczędnego i racjonalnego wydatkowania środków publicznych.

Okolicznościami, które pociągają za sobą bezcelowość prowadzenia postępowania, może być zatem okoliczność możliwości pozyskania dofinansowania inwestycji w całości lub części ze środków zewnętrznych.

Jednocześnie, w ocenie Zamawiającego, czynność unieważnienia postępowania nie doprowadzi do uszczerbku dla celu postępowania, jakim jest wybór Wykonawcy i zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, ponieważ Zamawiający zamierza ponownie wszcząć postępowanie, po wystawieniu promesy wstępnej do rządowego programu „Polski Ład”.

Biorąc pod uwagę przedstawione wyżej okoliczności prawne i faktyczne podjęto decyzję o unieważnieniu postępowania.

DYREKTOR

mgr Witold Szuster