

MOW.204.1.2021

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: Części II zadania pn. "Remont elewacji i remont instalacji centralnego ogrzewania w budynku Szkoły Podstawowej w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Babimoście"

Działając na podstawie art. 260 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że **unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.**

Uzasadnienie prawne

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 17.05.2021 r. przed otwarciem ofert, Zamawiający zamieścił na stronie postępowania informację o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia Części II w wysokości 90 000,00 zł brutto. W niniejszym postępowaniu złożono 5 ofert:

Oferta nr 1: Zakład Handlowo-Usługowy „UNIKAL” ul. Sportowa 1, 66-120 Kargowa
cena oferty brutto: 97 781,11 zł

Oferta nr 2: MK INSTAL-BUD, P.H.U. Mirosław Kania, ul. Rzemieślnicza 14/1,
64-520 Oborzyczo cena oferty brutto: 86 100,00 zł

Oferta nr 3: MS BUDDOWNICTWO sp.j. Maciej Stocki Michał Stocki, ul. Zakątek 14,
67-100 Nowa Sól, cena oferty brutto: 119 700,00 zł

Oferta nr 4: INSTALHOUSE sp. z o.o., ul. Koniawska 30, 66-400 Gorzów Wlkp.,
cena oferty brutto: 133 730,20 zł

Oferta nr 5: Zakład Instalatorstwa i Budownictwa Ogólnego „RADIATOR” s.c. Tadeusz Ścigaj &
Jerzy Ścigaj, ul. Zjednoczenia 92, 65-120 Zielona Góra,
cena oferty brutto: 115 755,12 zł

Odrzuceniu podlegają oferty:

Oferta nr 1: Zakład Handlowo-Usługowy „UNIKAL” ul. Sportowa1, 66-120 Kargowa
cena oferty brutto: 97 781,11 zł

Oferta nr 2: MK INSTAL-BUD, P.H.U. Mirosław Kania, ul. Rzemieślnicza 14/1,
64-520 Oborzyczo cena oferty brutto: 86 100,00 zł

Pozostałe oferty niepodlegające odrzuceniu przewyższają kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.

Po analizie możliwości finansowych, Zamawiający stwierdza, że nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia o powyższą wartość.

Zachodzi zatem przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający informuje wszystkich Wykonawców o odrzuceniu ofert Wykonawców:

1. Oferta nr 1: Zakład Handlowo-Usługowy „UNIKAL” ul. Sportowa 1, 66-120 Kargowa
cena oferty brutto: 97 781,11 zł

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 3,4,5

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 z późn. zm.), zwanej dalej k.c.: „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 14.05.2021 r. o godz. 12:14 Wykonawca złożył na miniPortal Formularz oferty w postaci elektronicznej. Odszyfrowana oferta liczy 8 plików Kosztorysu ofertowego, z których żaden nie został opatrzony podpisem zaufanym, osobistym czy elektronicznym. Zgodnie z Rozdziałem 13 pkt 13.4 SWZ wykonawca zobowiązany był do złożenia:

- a) Formularza ofertowego wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 3 do SWZ (przy czym Wykonawca mógł sporządzić ofertę wg innego wzorca, powinna ona wówczas obejmować dane wymagane dla oferty w SWZ i załącznikach)
- b) Oświadczenie, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu (załącznik nr 4 do SWZ)
- c) Oświadczenie, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. (załącznik nr 5 do SWZ)

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Formularz oferty winien być zatem zeskanowany w całości i zamieszczony jako jeden plik (jeden dokument), a następnie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Natomiast w przypadku zamieszczenia osobnych plików każdy plik winien być opatrzony podpisem elektronicznym. Złożony w niniejszym postępowaniu Formularz oferty Wykonawcy zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli w zakresie warunków zamówienia, w tym w szczególności ceny ofertowej brutto i okresu udzielonej gwarancji, stanowiących kryteria oceny ofert. W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp jak i ustawą k.c. i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp.

W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z SWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

2. Oferta nr 2: MK INSTAL-BUD, P.H.U. Mirosław Kania, ul. Rzemieśnicza 14/1, 64-520 Oborzycsko cena oferty brutto: 86 100,00 zł

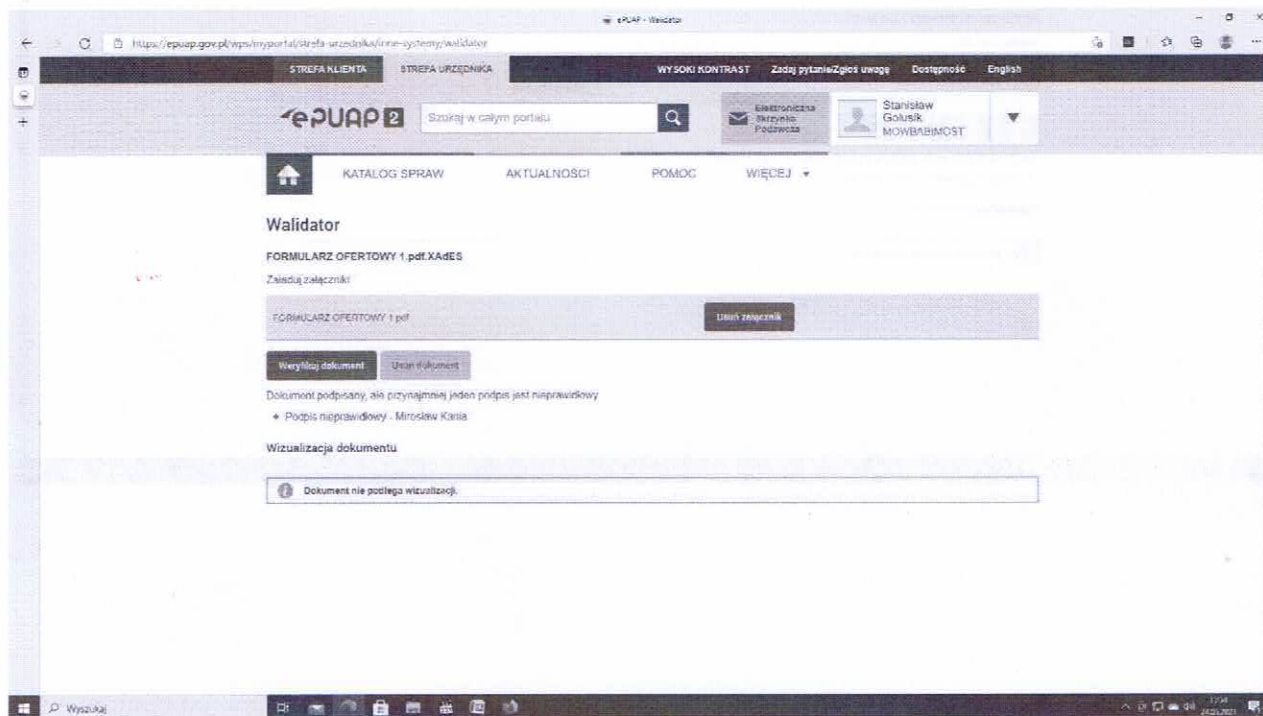
Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 3,4

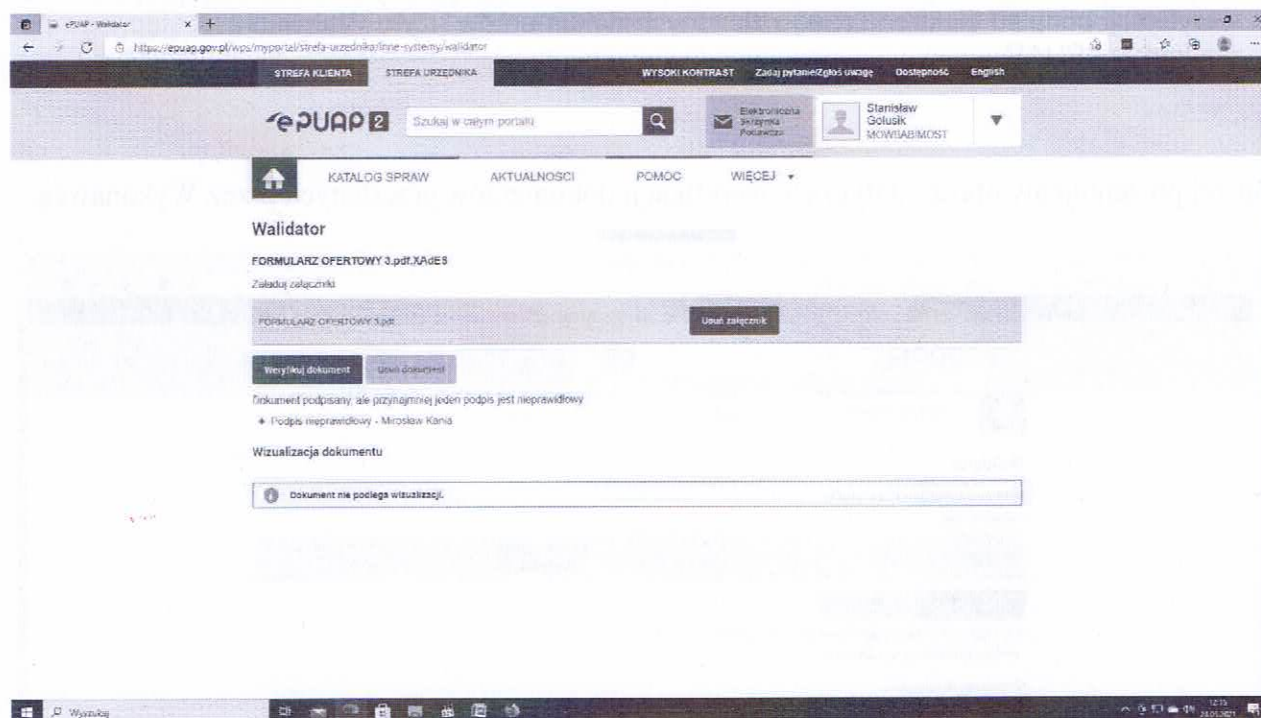
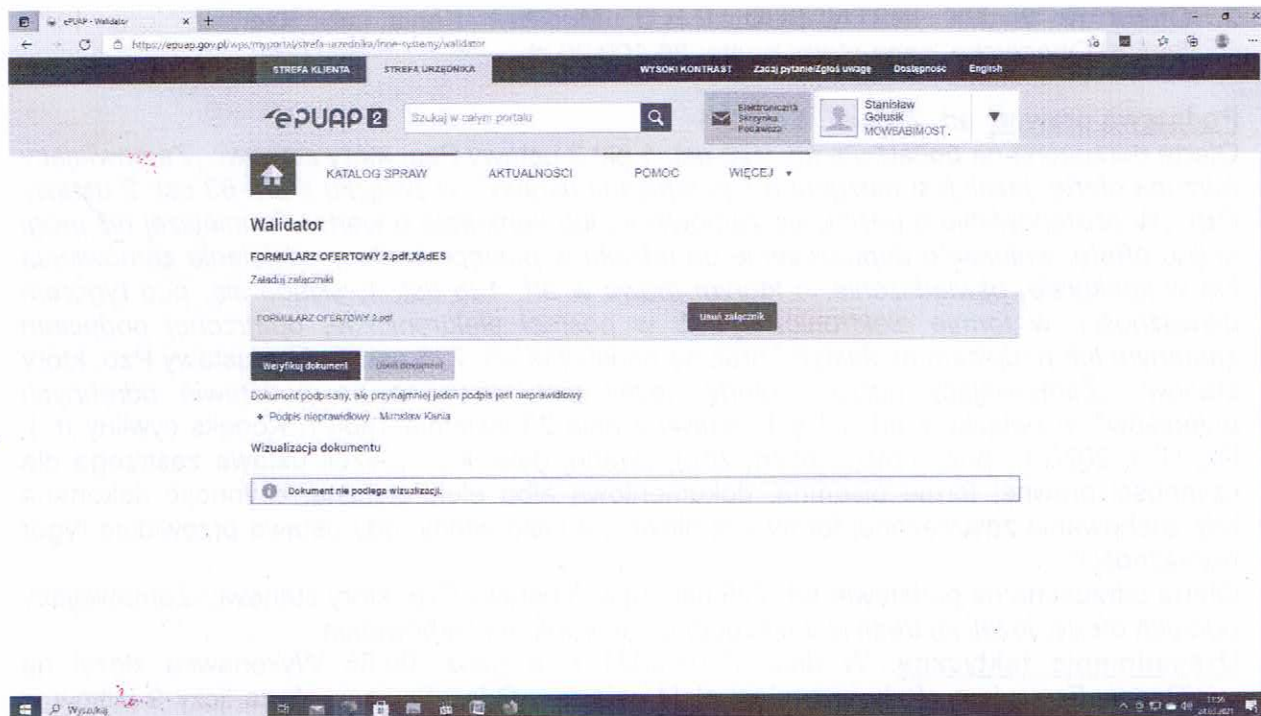
Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 z późn. zm.), zwanej dalej k.c.: „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”

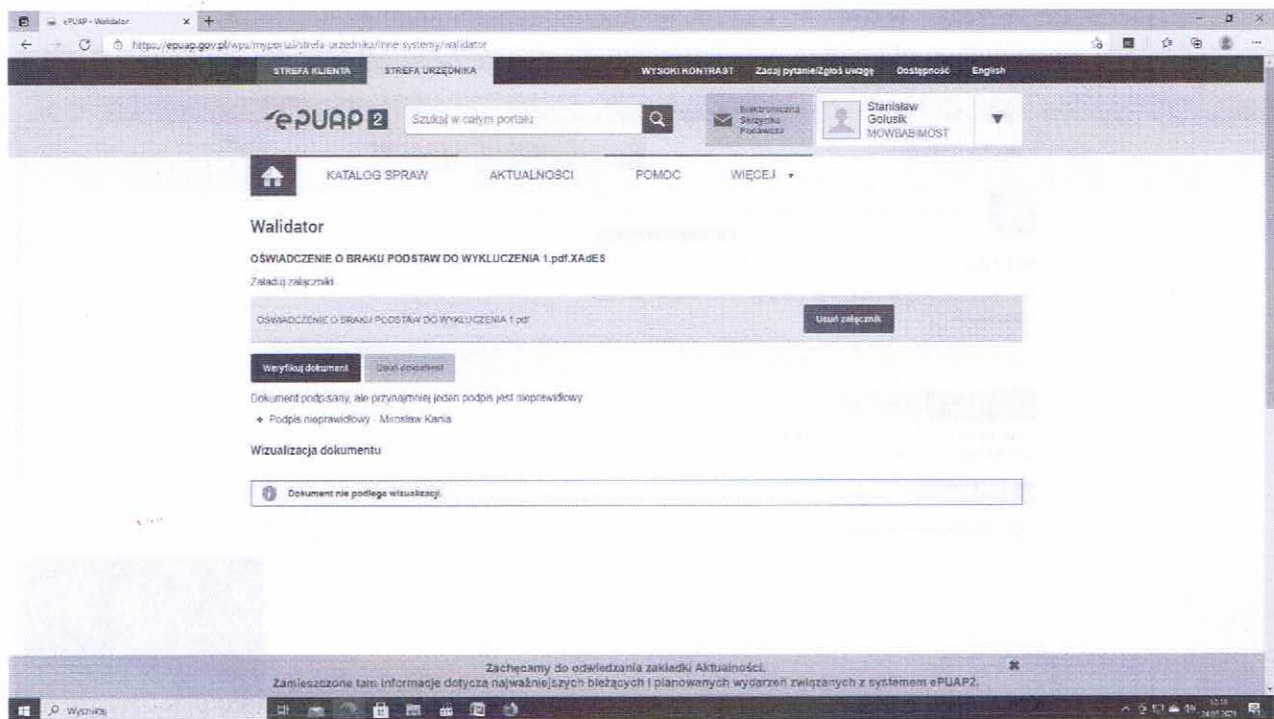
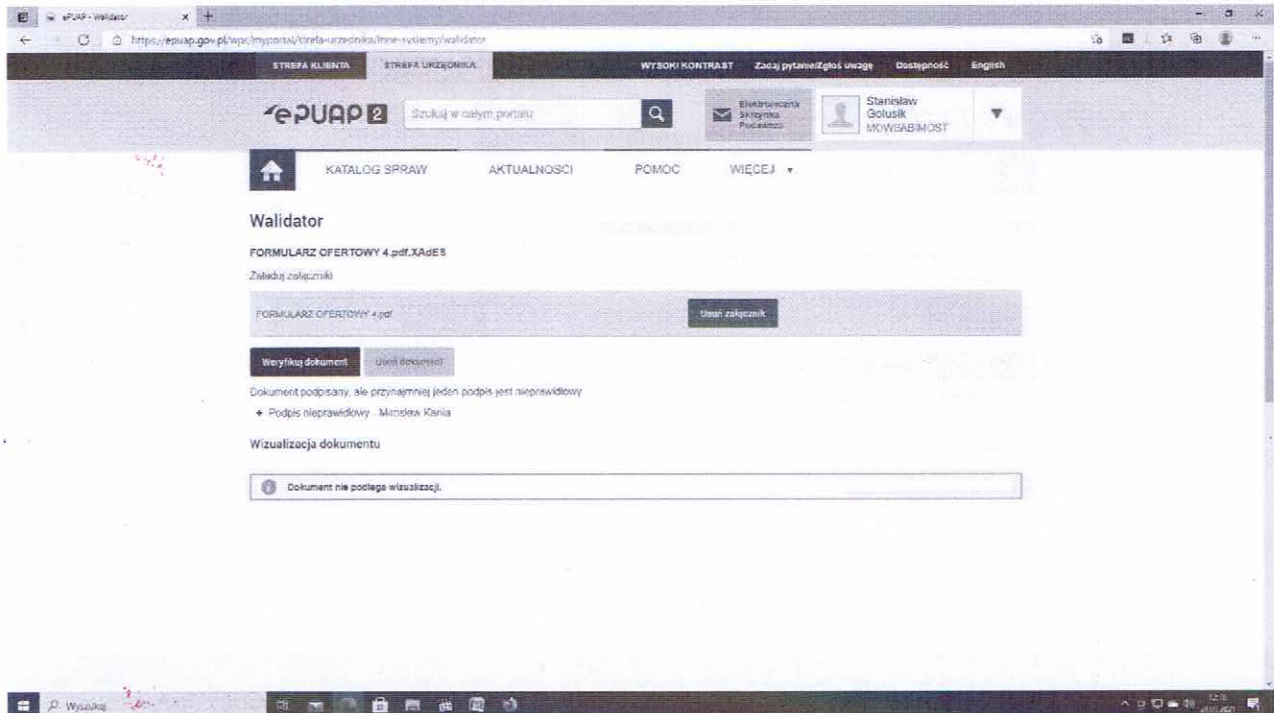
Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

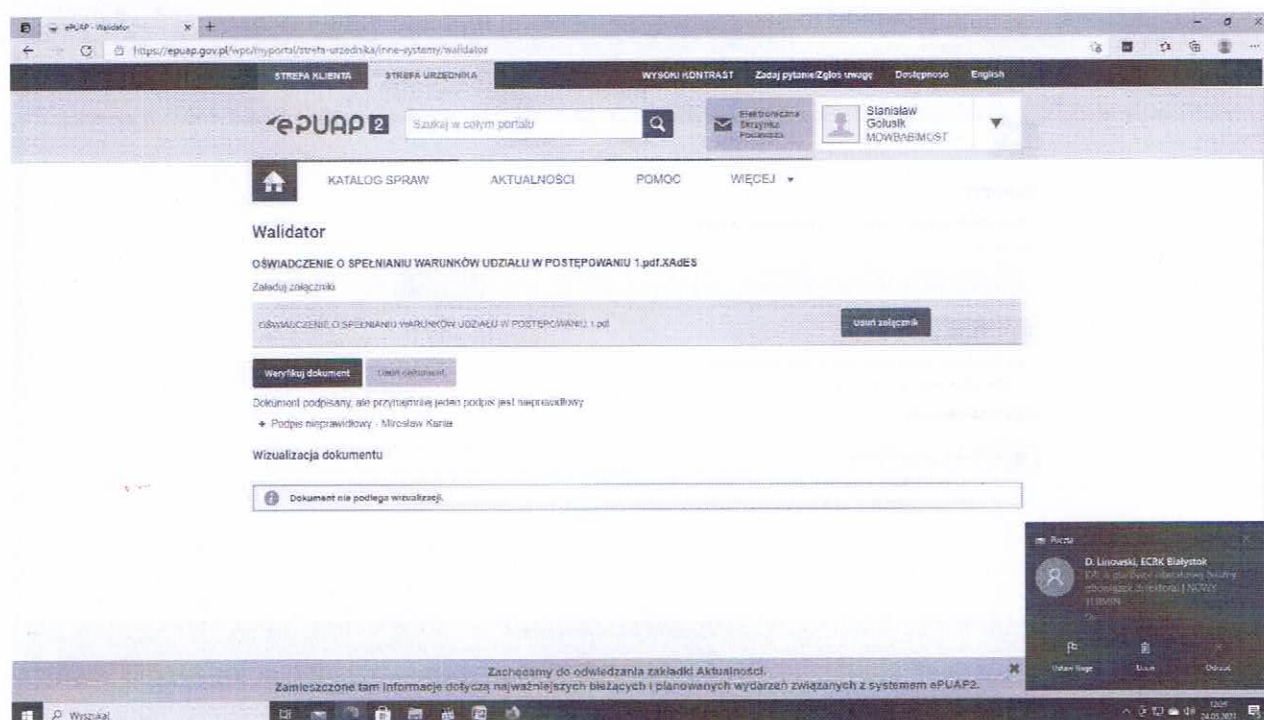
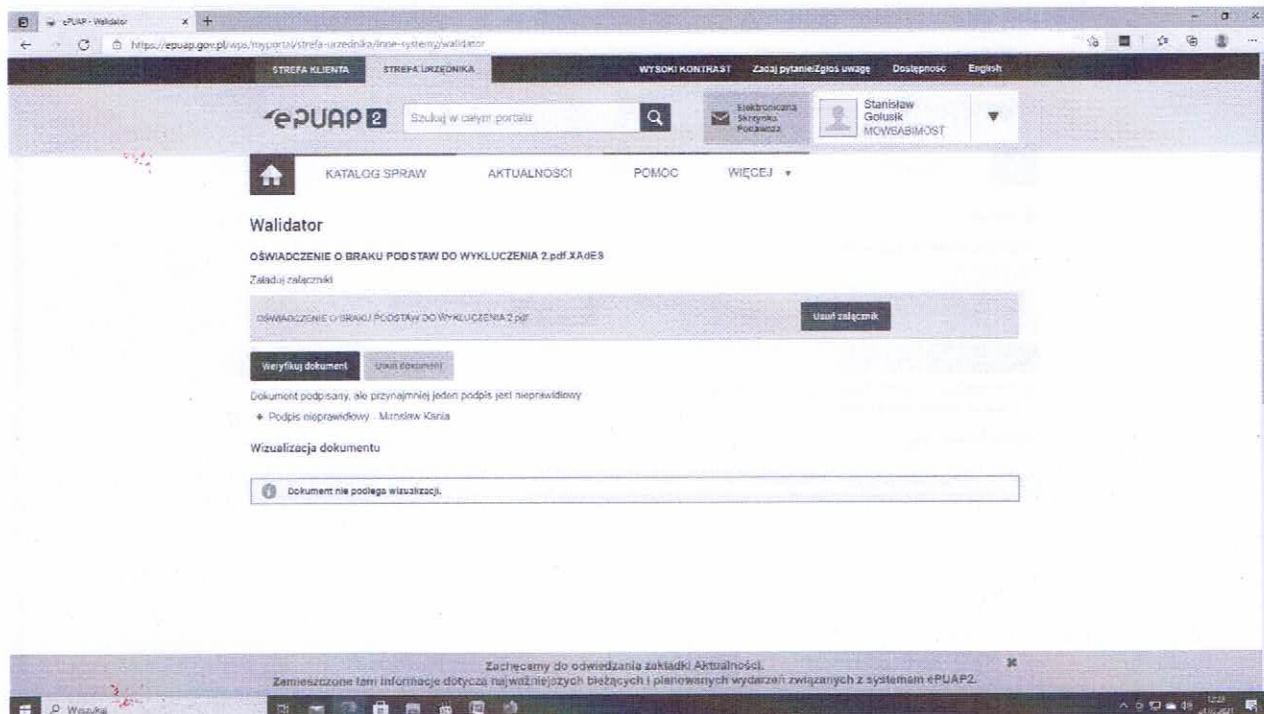
Uzasadnienie faktyczne: W dniu 17.05.2021 r. o godz. 09:56 Wykonawca złożył na miniPortal Formularz oferty w postaci elektronicznej. Odszyfrowana oferta liczy 9 plików w formacie pdf, oraz 9 plików w formacie pdf.XAdES podpisanych elektronicznie. W celu weryfikacji podpisu elektronicznego złożonych dokumentów użyto Walidatora dostępnego na platformie ePUAP.

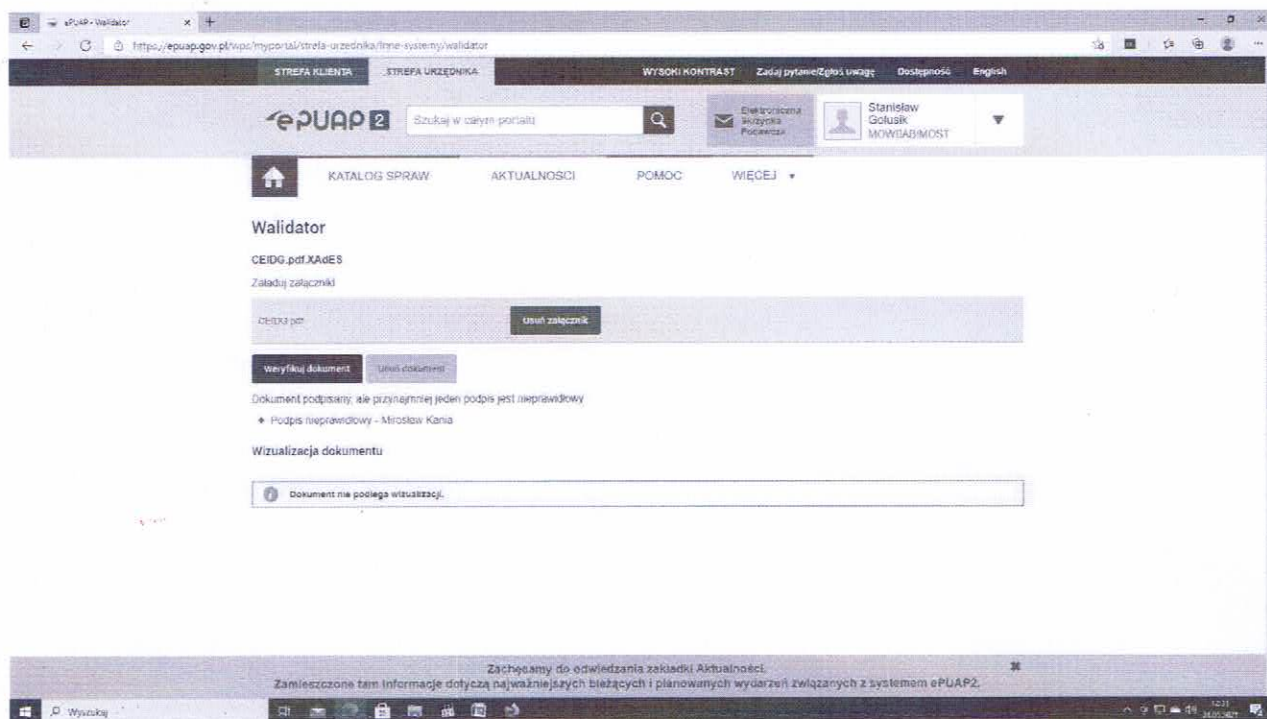
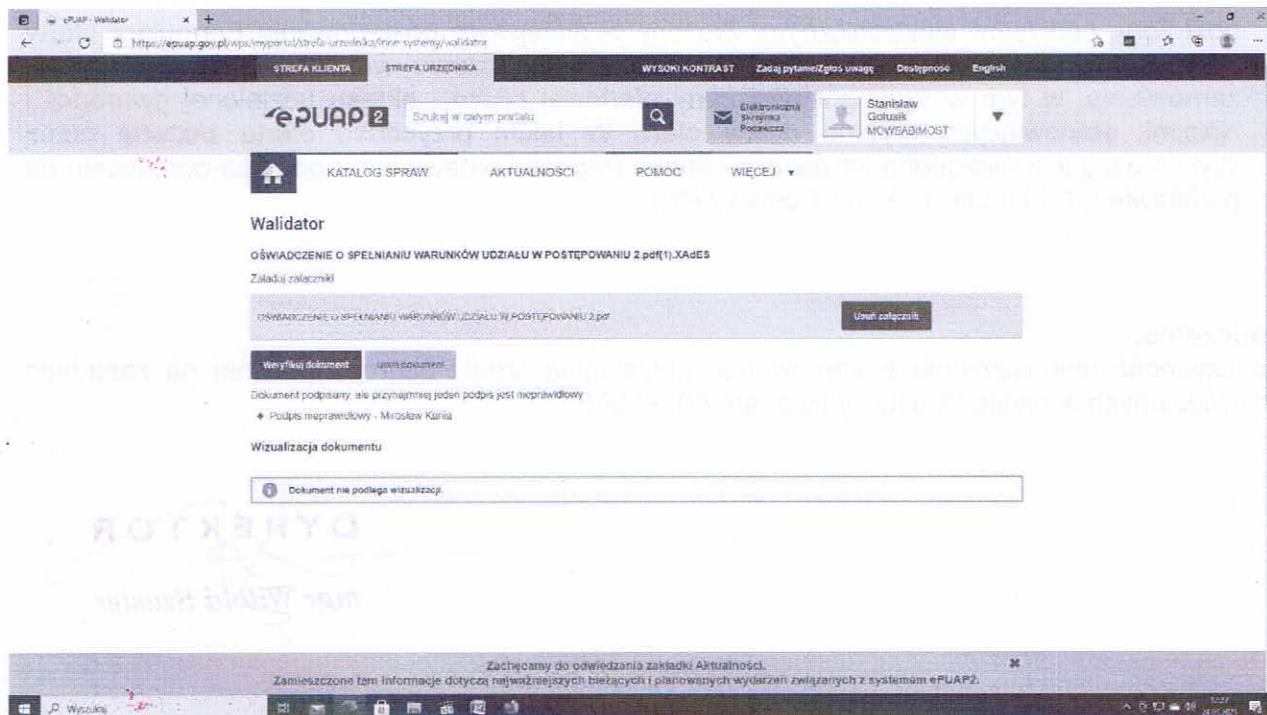
Poniżej prezentujemy obrazy dotyczące weryfikacji dokumentów przesłanych przez Wykonawcę:











Żaden z badanych plików nie został opatrzony prawidłowym podpisem elektronicznym. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Formularz oferty winien być zatem zeskanowany w całości i zamieszczony jako jeden plik (jeden dokument), a następnie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Natomiast w przypadku zamieszczenia osobnych plików każdy plik winien być

opatrzone podpisem elektronicznym. Złożony w niniejszym postępowaniu Formularz oferty Wykonawcy zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli w zakresie warunków zamówienia, w tym w szczególności ceny ofertowej brutto i okresu udzielonej gwarancji i rękojmi, stanowiących kryteria oceny ofert. W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp jak i ustawą k.c. i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp.

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

DYREKTOR
mgr Waldemar Szuster