

Informacja o kontrolowanej placówce:

Nazwa placówki: Technikum w Bystrzycy Kłodzkiej w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Bystrzycy Kłodzkiej

Adres placówki: ul. Juliusza Słowackiego 4, 57 — 500 Bystrzyca Kłodzka

Imię i nazwisko dyrektora: [REDACTED] telefon: 74

8111814, e-mail: sekretariat@zspbystrzyca.com.pl

Nazwa i adres organu prowadzącego: Starostwo Powiatowe w Kłodzku ul.
Okrzei 1, 57 - 300 Kłodzko

Nazwa i siedziba organu przeprowadzającego kontrolę.

Dolnośląski Kurator Oświaty

Kuratorium Oświaty we Wrocławiu, pl. Powstańców Warszawy 1, 50-153 Wrocław

Telefon: 71-340-63-36, e-mail: poczta@kuratorium.wroclaw.pl

Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
[REDACTED] [REDACTED]	4 listopada 2025 r. 6 listopada 2025 r.	DW.5533.100.2025.PK.2

Numer w księdze kontroli: 58

Termin rozpoczęcia kontroli: 12 listopada 2025 r.

Termin zakończenia kontroli 12 listopada 2025 r.

Dni, w których odbędzie się kontrola (data): 12 listopada 2025 r.

ematyka kontroli:

1. zapewnienie bezpieczeństwa psychicznego uczniom;

2. naruszenie godności osobistej uczennicy technikum - [REDACTED] przez nauczycieli [REDACTED]
[REDACTED]

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Pismem DWP-WWO.4017.275.2025.KKR z dnia 20 października 2025 r., na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe [1] Ministerstwo Edukacji Narodowej przekazało Dolnośląskiemu Kuratorowi Oświaty, zgodnie z właściwością, pismo uczennicy Technikum w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Bystrzycy Kłodzkiej, w którym wnosi ona, bez podania bliższej daty, że we wskazanej wyżej szkole nauczyciele [REDACTED] — wychowawca [REDACTED] znęcali się nad nią, szydząc, wyśmiewając i nękać.

W dniu 12 listopada 2025 r. przeprowadzono rozmowę z panią [REDAKTOWANO] Dyrektorem Zespołu Szkół Ponadpodstawowych w Bystrzycy Kłodzkiej, ul. Juliusza Słowackiego 4. Rozmowa dotyczyła sytuacji uczennicy [REDAKTOWANO] oraz działań szkoły w zakresie zapewnienia uczniom bezpieczeństwa psychicznego i poszanowania ich godności osobistej. Dyrektor poinformowała, że uczennica [REDAKTOWANO] nie ukończyła klasy piątej technikum, uzyskała oceny niedostateczne z języka polskiego i matematyki, nie przystąpiła do egzaminów poprawkowych mimo przekazania jej informacji o terminach i zakresie materiału. Z datą 29 kwietnia 2025 r. uczennica [REDAKTOWANO] złożyła podpis potwierdzający odebranie zagadnień do egzaminu poprawkowego z matematyki, a 16 czerwca 2025 r. z języka polskiego. W trakcie prowadzonej rozmowy, pani Dyrektor, do protokołu oświadczyła, że w dniu 28.08.2025 r. szkoła nawiązała kontakt telefoniczny z uczennicą [REDAKTOWANO] która poinformowała ją, że nie będzie powtarzać klasy piątej. Z okazanego poświadczenia wynika, że 25 września 2025 r. [REDAKTOWANO] odebrała dokumenty ze szkoły. W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych pani Dyrektor [REDAKTOWANO] z całą stanowczością podkreśliła, że [REDAKTOWANO] w poprzednich latach nauki była uczennicą aktywną, o wysokiej kulturze osobistej, angażującą się w życie szkoły i konkursy. Kontrola protokołów klasyfikacyjnych rad pedagogicznych wykazała, że [REDAKTOWANO] w klasę pierwszą ukończyła ze średnią ocen rocznych 4,1 i bardzo dobrą oceną z zachowania. W klasie drugiej uzyskała średnią 3,2 i zachowaniem dobrym, klasę trzecią ukończyła ze średnią 3,0 i zachowaniem dobrym, czwartą ze średnią 2,9, zdając egzamin poprawkowy z języka polskiego — zachowanie dobre. Na koniec klasy piątej [REDAKTOWANO] uzyskała średnią ocen 2,7 i zachowanie poprawne. Analiza zestawień w systemie SIOEZ (System Informatyczny Obsługujący Egzaminy Zawodowe), wykazała, że uczennica [REDAKTOWANO] nie zdała żadnej z części egzaminów w kwalifikacjach INF.02. oraz INF.03. Kontrola dzienników lekcyjnych wykazała, że uczennica w klasie pierwszej opuściła 124 godziny zajęć lekcyjnych, w tym 8 z przyczyn nieusprawiedliwionych, w klasie drugiej 163 godziny, w tym 1 nieusprawiedliwioną, w klasie trzeciej 143 godziny, w tym 24 z przyczyn nieusprawiedliwionych, w klasie czwartej 380 godzin, w tym 18 z przyczyn nieusprawiedliwionych. W klasie piątej nastąpił znaczny wzrost absencji, który — zdaniem dyrektora — mógł być związany z próbą podkreślenia dorosłości przez uczennicę. W roku szkolnym 2024/2025 W.S. opuściła 1314 godzin, z czego 87 z przyczyn nieusprawiedliwionych.

W trakcie rozmowy pani [REDAKTOWANO] stwierdziła, że matka, która była aktywnym członkiem Rady Szkoły, do momentu osiągnięcia pełnoletności przez [REDAKTOWANO] usprawiedliwiała wszystkie nieobecności, a po uzyskaniu przez nią pełnoletności jej wpływ na realizację obowiązku nauki przez córkę uległ drastycznemu regresowi. Z wyjaśnień pani Dyrektor oraz zapisów w dokumentacji szkolnej, w tym dziennika lekcyjnego, dziennika pedagoga oraz okazanych przez dyrektora notatek służbowych pedagoga szkolnego wynika, że szkoła podejmowała działania interwencyjne wobec uczniów, którzy mieli wysoką absencję szkolną. Zapisy w dzienniku szkolnym wskazują, że [REDAKTOWANO] nie uczestniczyła w żadnym ze spotkań z pedagogiem szkolnym, mimo, jak czytamy w notatkach służbowych, kilkukrotnego wzywania jej na rozmowy indywidualne. W okresie tym pedagog szkolny oraz wychowawca podejmowali próby kontaktu z uczennicą i jej matką, jednak kontakt był utrudniony.

Dyrektor wskazała, że [REDAKTOWANE] nie była objęta pomocą psychologiczno-pedagogiczną z uwagi na brak sygnałów o potrzebie takiego wsparcia oraz nieobecność uczennicy w szkole.

W ocenie pani Dyrektor, pana [REDAKTOWANE], dyplomowanego nauczyciela przedmiotów informatycznych, zatrudnionego w szkole 2012 r., a wskazanego przez uczennicę, jako osobę, która miała ją poniżać, cechuje wysoka kultura osobista, sumienność oraz zaangażowanie w życie szkoły. Pan [REDAKTOWANE] jest nauczycielem lubianym przez uczniów, w stosunku do którego nie odnotowano żadnych sygnałów o nieprawidłowych relacjach między nim a uczniami. Podobnie nie odnotowano sygnałów o konflikcie między uczennicą a jej wychowawcą, panem [REDAKTOWANE], który był pracownikiem rzetelnym, wspierającym uczniów i zaangażowanym w ich sprawy. Nauczyciel ten z dniem 1 września 2025 r., w związku ze zmianą miejsca zamieszkania odszedł ze szkoły, podejmując pracę w Kłodzkiej Szkole Przedsiębiorczości.

Pani Dyrektor stanowczo zaprzeczyła, aby miały miejsce opisywane przez uczennicę sytuacje poniżania lub wyśmiewania. Uznała je za nieprawdziwe i uderzające w dobre imię szkoły oraz jej pracowników. Podkreśliła, że szkoła jest otwarta na potrzeby uczniów, funkcjonuje w niej, powołany na wniosek Samorządu Uczniowskiego Rzecznik Praw Ucznia. W Zespole zatrudnieni są pedagog, pedagog specjalny i psycholog. Od września 2025 r. działa tzw. „niebieska skrzynka”, do której uczniowie mogą anonimowo zgłaszać problemy — dotychczas nie odnotowano żadnych zgłoszeń. Dyrektor poinformowała, że w szkole obowiązuje procedura przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, zatwierdzona uchwałą Rady Pedagogicznej z dnia 19 grudnia 2022 r. Uczniowie zostali poinformowani o niej podczas godzin wychowawczych, a rodzice — w trakcie zebrań klasowych. Od daty wdrożenia procedury, w rejestrze skarg i wniosków, stanowiącym jej załącznik, nie odnotowano żadnych wpisów.

Odnosząc się do diagnozy poczucia bezpieczeństwa pani Dyrektor wyjaśniła, że nie prowadziła formalnych badań ankietowych, natomiast diagnozuje nastroje uczniów w trakcie rozmów oraz na podstawie informacji przekazywanych przez nauczycieli i specjalistów. Zapisy dotyczące zapewnienia bezpieczeństwa emocjonalno — społecznego i psychofizycznego uczniów oraz kształtowania u uczniów nawyku dbałości o własne zdrowie, przede wszystkim zdrowie psychiczne zostały ujęte w planie nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2024/2025, jako priorytetowe zadania szkoły w obszarze „Wychowanie i opieka”. co potwierdzają zapisy realizowanych tematów, podczas zajęć z wychowawcą klasy, z roku 2024/2025, z których wynika realizacja takich zagadnień, jak: „Moje wady i zalety”, „Umiejętność słuchania i rozmawiania czyli jak komunikować się z innymi”, „Instytucje pomocne młodzieży”, „Jak radzić sobie w trudnych sytuacjach? — pogadanka”, „Bezpieczeństwo w sieci”, „Zasady kierują naszym życiem-dlaczego są potrzebne w naszym życiu?”, „Agresja wśród młodzieży”, „Kultura na co dzień”, „Przemoc rówieśnicza”, czy „Odpowiedzialność w dorosłym życiu” oraz „Kształtowanie umiejętności podejmowania prawidłowych decyzji i rozwiązywania problemów”. W obszarze edukacji dotyczącej zdrowia psychicznego i relacji rówieśniczych wskazano, że tematy te realizowane były w ramach zajęć profilaktycznych, projektów oraz współpracy z instytucjami zewnętrznymi (Policja, OPS, Fundusz Lokalny Masywu Śnieżnika).

Pani [redacted] podkreśliła, że panujące w szkole relacje nauczyciel — uczeń oraz cechy osobowościowe nauczycieli i uczniów, w roku szkolnym 2024/2025 zostały zweryfikowane podczas i bezpośrednio po powodzi z września 2024 r., kiedy przed zaplanowanymi w planie nadzoru pedagogicznego zadaniami i szkoleniami, trzeba było zadbać o dobrostan psychiczny nauczycieli i młodzieży. Dyrektor zaakcentowała uwypuklenie w sytuacji kryzysowej cech osobowościowych i społecznych wszystkich podmiotów szkoły, w sytuacji, gdy nauczyciele specjaliści i kadra zarządzająca musieli przededefiniować działania nauczycieli w zakresie współpracy z instytucjami, rodzicami w celu zapewnienia szeroko rozumianego bezpieczeństwa. W szkole pedagodzy i psycholog dostępni byli w godzinach dogodnych dla rodziców i uczniów, Wychowawcy klas rozeznali sytuację materialną i psychofizyczną uczniów, udzielając im wsparcia psychologicznego i materialnego. Obie grupy społeczności szkolnej, tj. uczniowie i nauczyciele wspólnie uczestniczyli w niesieniu pomocy osobom poszkodowanym. namacalnymi efektami tych działań było: dostarczenie przez nauczycieli artykułów pierwszej potrzeby uczniom naszej szkoły, udzielenie pomocy koleżeńskiej poszkodowanym nauczycielom, wyposażenie mieszkania pełnoletniej uczennicy, której rodzina ucierpiała w powodzi. Dbając o dobrostan uczniów, dzięki zaangażowaniu pana [redacted] 20 uczniów ZSP odbyło warsztaty, w tym z pomocy psychologicznej w Wojskowej Akademii Technicznej w Warszawie, a współpraca z Funduszem Lokalnym Masywu Śnieżnika, Fundacja PKO oraz firmą 4F, umożliwiła wystanie 20 uczniów zimowisko, podczas którego uczniowie ci odbywali zajęcia ze specjalistami. Wychowawcy na bieżąco monitorowali sytuację materialną i psychofizyczną uczniów.

Pani Dyrektor wskazuje, że niezależnie od powyższego obszar poczucia bezpieczeństwa psychofizycznego uczniów podlegał kontroli bieżącej poprzez analizę dokumentacji szkolnej (zajęcia z wychowawcą, specjalistami). Specjaliści dwa razy w roku składają sprawozdania ze swojej działalności, które podlegają analizie, a wnioski wraz z rekomendacjami są punktem wyjścia do dalszej pracy. Wyjaśnienia pani Dyrektor, poparte okazanym sprawozdaniem z prowadzonego nadzoru pedagogicznego, ujawniają wnioski i rekomendacje dotyczące dostosowania wymagań edukacyjnych do potrzeb rozwojowych oraz możliwości psychofizycznych uczniów, wzmacniania mocnych stron ucznia, podjęcia działań przeciwdziałających hejtowi i cyberprzemocy. Efektem ich realizacji było zorganizowanie warsztatów i spotkań z terapeutami od uzależnień, Policją, a przede wszystkim założenie, we współpracy z Samorządem Uczniowskim, Koła Psychologicznego. Nauczyciele brali udział w szkoleniach nt. kształcenia swoich kompetencji wychowawczych w dogodnym dla siebie terminie korzystając ze szkoleń na platformie EduAkcja. Dzięki współpracy z OPS w Bystrzycy Kłodzkiej oraz Funduszem Lokalnym Masywu Śnieżnika, nauczyciele odbyli szkolenia: „Wypalenie czy zardzewienie zawodowe”, „Działania w granicach prawa - Kompetencje wychowawcy.

W ramach kontroli doraźnej przeprowadzono anonimową ankietę wśród uczniów technikum, których uczyli, bądź uczyć wskazani w piśmie wnoszącym nauczyciele [załącznik nr 1 do protokołu kontroli DW.5533.100.2025.PK.2]. Wykorzystując dziennik elektroniczny formularz ankiety został przesłany na adresy mailowe do 145 uczniów klas od pierwszej do piątej.

Na zadane pytania odpowiadało 104 uczniów, co stanowi 72% objętych badaniem. Celem przeprowadzonej sondy było poznanie opinii uczniów na temat poczucia bezpieczeństwa psychicznego i relacji z nauczycielami. Analiza jakościowa odpowiedzi wskazuje, że głównym źródłem obniżonego poczucia bezpieczeństwa są relacje rówieśnicze — szczególnie agresja werbalna, brak tolerancji i przejawy wykluczenia. Uczniowie wskazywali też na groźby, zastraszanie i brak reakcji dorosłych. Ten wątek stanowi ok. 60% wypowiedzi. Drugim czynnikiem wpływającym na poczucie bezpieczeństwa są relacje z nauczycielami (ok. 25% wypowiedzi), zwłaszcza w kontekście wysokich wymagań, presji oceniania i braku zrozumienia. Pozostałe wypowiedzi dotyczyły środowiska szkolnego i organizacji pracy szkoły (nadzór dorosłych, napięcia między grupami uczniów). Wśród emocji dominowały lęk, złość i poczucie niesprawiedliwości, przy jednoczesnym sygnalizowaniu potrzeby wsparcia emocjonalnego. Część uczniów wskazała na pozytywne aspekty funkcjonowania szkoły: sporadyczny charakter niepożądanych sytuacji, poprawną komunikację z częścią nauczycieli oraz konstruktywne propozycje dotyczące zwiększenia liczby dyżurujących nauczycieli.

W pytaniu dotyczącym nauczycieli, przy których uczniowie czują się najmniej bezpiecznie, najczęściej wskazywano nauczycielkę geografii, panią [REDAKTOWANO]. (ponad połowa odpowiedzi), rzadziej nauczycielki [REDAKTOWANO]. Żaden z respondentów nie wskazał panów [REDAKTOWANO] jako nauczycieli generujących negatywne zachowania. Znaczna grupa uczniów unikała odpowiedzi lub deklarowała brak takiego nauczyciela. Tego rodzaju wypowiedzi (ok. 30—35%) mogą świadczyć o braku trwałego poczucia zagrożenia lub o pewnym dystansie emocjonalnym wobec kadry pedagogicznej.

Podsumowując, uczniowie generalnie postrzegają szkołę jako środowisko bezpieczne, jednak część z nich doświadcza incydentalnych trudności w relacjach zarówno z rówieśnikami, jak i z niektórymi nauczycielami. Wskazuje to na potrzebę wzmocnienia działań wychowawczych i komunikacyjnych oraz pogłębienia diagnozy klimatu społecznego szkoły.

Podsumowanie:

W toku przeprowadzonych czynności kontrolnych nie potwierdzono zarzuć uczniów [REDAKTOWANO] dotyczących znecania się nad nią przez wskazanych nauczycieli. Należy w tym miejscu zauważyć, że teza została postawiona w oparciu o stan wiedzy dyrektora szkoły, analizę udostępnionej dokumentacji oraz wyniki badania ankietowego, którym nie byli objęci uczniowie klasy, do której uczęszczała [REDAKTOWANO] gdyż w kwietniu 2025 r. zakończyli edukację. Na podstawie analizy dokumentacji, rozmowy z Dyrektorem Szkoły oraz wyników ankiety stwierdzić należy, że szkoła realizuje działania na rzecz zapewnienia uczniom bezpieczeństwa psychicznego, jednak nie wszystkie mechanizmy wsparcia funkcjonują w sposób w pełni skuteczny. Dominującym źródłem obniżonego poczucia bezpieczeństwa wśród uczniów są relacje rówieśnicze — agresja słowna, wyśmiewanie, brak akceptacji, a w mniejszym stopniu napięcia między grupami uczniów. Drugim czynnikiem są relacje z nauczycielami, które część uczniów postrzega jako zbyt surowe lub stresujące. Zdarza się, że uczniowie odczuwają obawę przed wyrażaniem opinii lub zgłaszaniem trudności, co może wskazywać na potrzebę zwiększenia zaufania w relacjach szkolnych.

Zebrane materiały potwierdzają, że szkoła posiada wdrożone procedury wspierające uczniów. W Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Bystrzycy Kłodzkiej powołano Rzecznika Praw Dziecka (Ucznia). W Zespole zatrudniony jest psycholog, pedagog i pedagog specjalny. Większość uczniów zna możliwości uzyskania pomocy, jednak w części wypowiedzi pojawia się oczekiwanie bardziej aktywnego reagowania dorosłych na przejawy agresji i nietolerancji. Jednocześnie analiza ankiet wskazuje na konieczność zwiększenia czujności kadry w zakresie przeciwdziałania zachowaniom przemocowym i poprawy jakości komunikacji nauczyciel–uczeń. Wskazane jest także kontynuowanie monitorowania klimatu społecznego szkoły i wdrożenie działań profilaktycznych wzmacniających empatię i zaufanie w relacjach szkolnych, poczucie bezpieczeństwa psychicznego uczniów, pogłębienie zaufania w relacjach szkolnych oraz kształtowanie środowiska opartego na empatii, dialogu i wzajemnym szacunku.

Spostrzeżenia kontrolującego:
brak spostrzeżeń

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 15 z późn. zm.), dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

1. W związku z ograniczonymi możliwościami pełnej weryfikacji zarzutów wnoszącej – wynikającymi z zakończenia przez nią edukacji, braku dostępu do opinii uczniów jej klasy oraz zmiany miejsca zatrudnienia wychowawcy – zasadne jest doskonalenie rozwiązań umożliwiających wczesne rozpoznawanie trudności emocjonalnych uczniów oraz usprawnienie dokumentowania i przepływu informacji dotyczących sytuacji problemowych.

Zalecenia wraz z terminem ich realizacji i podstawą prawną:

1. W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego dokonać diagnozy i wdrożyć skuteczne działania niwelujące niepożądane zachowania nauczycieli wobec uczniów, w szczególności te, naruszające ich godność osobistą oraz kontrolować efektywność ich wdrażania.
Podstawa prawna: art. 30 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej [2] w związku z art. 68 ust. 1 pkt 3 oraz art. 5 ustawy Prawo oświatowe [1] oraz § 22 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej. w sprawie nadzoru pedagogicznego [3].
Termin realizacji: na bieżąco, a diagnozę niezwłocznie, nie później niż do 31 maja 2026 r.
2. W ramach wewnątrzszkolnego doskonalenia nauczycieli, zaplanować i przeprowadzić radę pedagogiczną szkoleniową w zakresie komunikacji interpersonalnej i przeciwdziałania agresji słownej.

Podstawa prawna: art. 7 ust. 1 i 2 pkt 4 ustawy Karta Nauczyciela [4] w związku z S 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli, szczegółowych celów szkolenia branżowego oraz trybu i warunków kierowania nauczycieli na szkolenia branżowe [5].

Termin realizacji: niezwłocznie.

3. W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego kontrolować efektywność podejmowanych działań wychowawczych i profilaktycznych ukierunkowanych na przeciwdziałanie agresji słownej, nietolerancji i wykluczeniu uczniów.

Podstawa prawna: art. 68 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 5 ustawy Prawo oświatowe [1] oraz z S 2 pkt 9 oraz S 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie nadzoru pedagogicznego [3]

Termin realizacji: na bieżąco.

Zgodnie z art. 55 ust. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (tekst jedn. Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 z późn. zm.), dyrektor szkoły, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń, może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do organu sprawującego nadzór pedagogiczny.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia r. Prawo oświatowe (tekst jedn. Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 z późn. zm.), dyrektor szkoły, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń — w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić organ prowadzący o otrzymanych zaleceniach oraz organ prowadzący i Dolnośląskiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji.

Bystrzyca Kłodzka, 18.11.2025
Miejscowość, data

Wałbrzych, 17 listopada 2025 r. Miejscowość,

data STARSZY WIZYTATOR

Podpis i pieczęć imienna dyrektora kontrolowanej
jednostki*

Podpis i pieczęć imienna
kontrolującego/kontrolujących*

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

149.
Poświadczam odbiór protokołu kontroli

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

*Zgodnie z S 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 15), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

Wykaz aktów prawnych:

- [1] ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 z późn. zm.);
- [2] ustawa z dnia 2 kwietnia 1997 r. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 1997 r. poz. 483);
- [3] rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 15);
- [4] ustawa z dnia z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 986 z późn. zm.)
- [5] rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 sierpnia 2019 r. w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli, szczegółowych celów szkolenia branżowego oraz trybu i warunków kierowania nauczycieli na szkolenia branżowe (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 2628)