



MARZAŁEK WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Gdańsk, dnia 14 września 2022 r.

DKO-K.1711.13.2022



47317/09/2022 LP

Pani

Dyrektor Wojewódzkiego Zespołu
Szkół Policealnych im. Matki Teresy
z Kalkuty
ul. Skarszewska 7
83-200 Starogard Gdański

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

opracowane na podstawie ustaleń kontroli planowej przeprowadzonej przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w **Wojewódzkim Zespole Szkół Policealnych im. Matki Teresy z Kalkuty**, ul. Skarszewska 7, 83-200 Starogard Gdański (dalej: *Szkoła, Jednostka*) od 09 maja 2022 r. do 24 maja 2022 r.

1. Podstawa prawna:

§ 15 „Instrukcji planowania i przeprowadzania kontroli przez Departament Kontroli (DKO)” w jednostkach organizacyjnych Województwa Pomorskiego oraz innych jednostkach otrzymujących środki finansowe z budżetu Województwa Pomorskiego, stanowiącej załącznik nr 1 do Uchwały Nr 1180/309/21 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 14 grudnia 2021 r.

2. Ocena kontrolowanej działalności:

Szkoła dokonywała wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad, o których mowa w art. 44 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹. *Szkoła* prowadziła kontrolę dowodów księgowych w zakresie celowości, efektywności, gospodarności i legalności ponoszonych wydatków zgodnie z procedurami wewnętrznymi. Zobowiązania regulowano terminowo i w wysokościach wynikających z odpowiednich dokumentów. *Szkoła* nie ustanowiła mechanizmów kontrolnych gwarantujących wykonanie zobowiązania pieniężnego (bezgotówkowego) na prawidłowy rachunek bankowy kontrahenta. Powyższe nie skutkowało jednak negatywnymi następstwami.

Jednostka przeprowadziła (2 zbadane) nabory na pracowników do *Szkoły* w sposób otwarty i konkurencyjny. W ich wyniku prawidłowo nawiązano stosunek pracy z wybranymi kandydatami. *Szkoła* naruszyła jednak przepisy Ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy², tj. przyjęła od pracowników oświadczenia związane z ich zatrudnieniem z zastrzeżeniem odpowiedzialności karnej, gdyby okazały się nieprawdziwe. Ponadto z przekroczeniem upoważnienia ustawowego przetwarzała dane osobowe zatrudnianego pracownika oraz poinformowała o okresie wypowiedzenia umowy o pracę, który był niezgodny z przepisami *Kodeksu pracy*.

Szkoła udzieliła zamówień publicznych, których wartość nie przekracza 130 000 zł netto, z zachowaniem zasad konkurencyjnego wyłonienia wykonawcy, jednak w 3 z 4 badanych postępowań, nie dokonała szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, co naruszało wewnętrzne procedury

¹ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305, ze zm.).

² Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 2022 r. poz. 1510, ze zm.), dalej, jako: *Kodeks pracy*.

Jednostki. Ponadto *Szkoła* sporządziła nieterminowo i nierzetelnie sprawozdanie z udzielonych zamówień za 2021 r., co opisano w pkt 7-8 lit. C niniejszego Wystąpienia.

Szkoła opisała swoją misję, jednak została ona odmiennie zredagowana w Regulaminie kontroli zarządczej oraz na stronie BIP *Jednostki*, co opisano w pkt 11 lit. D. *Szkoła* zidentyfikowała ryzyka na 2021 rok, ale jednocześnie dla zidentyfikowanych ryzyk nie określiła kryteriów akceptowalnego ich poziomu i nie dokonała ich uszeregowania od najistotniejszych do mających znikomy wpływ na działalność *Jednostki*, co szczegółowo opisano w pkt 12-13 lit. D. Ponadto *Szkoła* błędnie określiła reakcję w stosunku do ryzyk akceptowalnych.

3. Zalecenia pokontrolne dotyczące:

A. Gospodarowanie środkami publicznymi w szczególności w zakresie celowości, gospodarności i legalności ponoszonych wydatków.

1) Ustalenie: *Szkoła* nie ustanowiła efektywnego systemu wymiany informacji w zakresie miejsca spełnienia świadczenia pieniężnego bezgotówkowego (numeru rachunku bankowego kontrahenta) oraz jego ewentualnej zmiany. Było to niezgodne z § 10 ust. 3 pkt 3 Zarządzenia nr 69/19 Marszałka Województwa Pomorskiego z dnia 19.12.2019 r. w sprawie wytycznych w zakresie funkcjonowania kontroli zarządczej w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych (dalej: *Zarządzenie nr 69/19*), w zw. z § 8 pkt 1 Zarządzenia nr 57/19 Marszałka Województwa Pomorskiego z dnia 28.10.2019 r. w sprawie: wprowadzenia nowych zasad dokonywania płatności należności z otrzymanych faktur z wykazaniem podatnikiem VAT w Województwie Pomorskim oraz jednostkach podległych od 1 listopada 2019 r., które zalecają ujmowanie w umowach klauzuli dotyczącej nr rachunku bankowego kontrahenta widniejącego na białej liście podatników VAT. *Szkoła* nie zastąpiła ww. klauzuli innym efektywnym mechanizmem kontrolnym.

Dyrektor wyjaśniła, że ww. przepisy nie nakazują wprost stosowania ww. mechanizmów kontrolnych. Stosowane dotychczas metody chroniły *Szkołę* przed ewentualną próbą nielegalnego przekierowania płatności na rachunek nienależący do kontrahenta *Szkoły* choć, nigdy nie spotkała się z ww. próbą oszustwa.

W ocenie kontrolujących ww. metody powinny być skodyfikowane. Powinny także wynikać z analizy ryzyka (ustalenie przyczyny ryzyka (zagrożenia) i jego przebiegu, w celu ustalenia mechanizmów kontrolnych, zgodnie z § 8 ust. 8 *Zarządzenia nr 69/19*).

Zalecenie: Należy przeprowadzić analizę ryzyka związanego z zagrożeniem kradzieży (zgodnie z § 9 ust. 3 *Zarządzenia nr 69/19*) oraz określić mechanizmy kontrolne (np. wskazywać nr rachunku kontrahenta w umowie lub zastrzeżenie w umowie prawa do powstrzymania się od płatności, jeśli rachunek nie widnieje na Białej Liście podatników VAT) tworzące efektywny system wymiany informacji dotyczących rachunku bankowego, na który *Szkoła* ma realizować zobowiązania.

B. Poprawność nawiązania stosunku pracy.

2) Ustalenie: *Szkoła* przyjęła od pracownika na piśmie, oświadczenie dotyczące spełnienia wymogów, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 Ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 530, dalej: *ustawa o pracownikach samorządowych*), z zastrzeżeniem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz.U. z 2021 poz. 2345, ze zm., dalej: *Kodeks karny*), w przypadku gdyby okazały się one nieprawdziwe. Powyższe jest niezgodne z art. 233 § 6 *Kodeksu karnego*, tj. przepisy o fałszywych zeznaniach stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej (art. 6 *ustawy o pracownikach samorządowych* nie przewiduje takiego uprawnienia dla pracodawcy).

Zalecenie: Należy usunąć (np. poprzez wykreślenie) z ww. oświadczenia informacje o odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 *Kodeksu karnego*.

Ponadto należy uaktualnić szablony oświadczeń przekazywanych nowozatrudnionym pracownikom, poprzez utworzenie kilku wersji, z których każda będzie zawierała zakres danych dostosowany do wymaganych przepisami prawa dla danego stanowiska lub grupy stanowisk.

3) Ustalenie: Szkoła bez podstawy prawnej wymaganej art. 22¹ § 4 Ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1320, ze zm.; dalej: *KP*), przyjęła od pracownika oświadczenie, że: nie toczy się wobec niego postępowanie o ubezwłasnowolnienie (ani częściowe ani całkowite); korzysta z pełni praw publicznych i nie był karany za przestępstwo popełnione umyślnie (w tym przestępstwo skarbowe); posiada obywatelstwo polskie. Pozyskane dane przekraczały zakres określony w art. 15 ust. 4 Ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. 2021 r. poz. 1082, ze zm.; dalej: *ustawa Prawo oświatowe*).

Dyrektor wyjaśniła, że szablon oświadczenia zawierający dane, o których mowa w pkt 2 i 3 jest przekazywany do wypełnienia wszystkim nowo zatrudnianym nauczycielom i instruktorom.

4) Ustalenie: Szkoła pozyskała z centralnego rejestru orzeczeń dyscyplinarnych, o którym mowa w art. 85w ust. 1 Ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta nauczyciela (Dz.U. z 2021 r. poz. 1762, dalej: *Karta nauczyciela*) informacje dotyczące pracownika niebędącego nauczycielem, zatrudnianego za zgodą organu prowadzącego na stanowisku nauczyciela, na podstawie art. 15 ust. 6 *ustawy Prawo oświatowe*. Stanowiło to przekroczenie zakresu danych osobowych określonych w art. 15 ust. 4 *ustawy Prawo oświatowe*, jakie Szkoła może przetwarzać w związku z zatrudnieniem pracownika, którego zapytanie dotyczyło, tj. zgodnie z ww. przepisem nauczyciel może być zatrudniony w szkole, jeśli spełnia warunki określone w art. 10 ust. 5 pkt 3 i 4 *Karty nauczyciela*.

Zalecenie dotyczące ustaleń opisanych w punktach 3 i 4: Należy usunąć dane osobowe, o których mowa powyżej, przetwarzane z przekroczeniem upoważnienia ustawowego, np. poprzez usunięcie dokumentów z teczki pracowników lub zanonimizowanie tych części ww. dokumentów, które zawierają dane osobowe do przetwarzania których szkoła nie ma upoważnienia.

Ponadto należy uaktualnić szablony oświadczeń przekazywanych nowo zatrudnionym pracownikom, poprzez utworzenie kilku wersji, z których każda będzie zawierała zakres danych dostosowany do wymaganych przepisami prawa dla danego stanowiska lub grupy stanowisk.

5) Ustalenie: Szkoła naruszyła art. 29 § 3 pkt 4 *KP* w zw. z art. 36 § 1 *KP* poprzez przekazanie pracownikowi gospodarczemu nieprawidłowej informacji w zakresie okresu wypowiedzenia umowy o pracę zawartej na czas określony. Zgodnie z ww. przepisem, jeżeli pracownik był zatrudniony krócej niż 6 miesięcy okres wypowiedzenia umowy zawartej na czas określony wynosi 2 tygodnie, a nie jak wskazano w ww. Informacji, że umowa na czas określony może być wypowiedziana tylko jeśli została zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy.

Powyższe wynikało z zastosowania nieaktualnego stanu prawnego, uchylonego z dn. 22.02.2016 r.

Zalecenie: W przypadku, gdy stosunek pracy pracownika objętego kontrolą nie ustał, należy dokonać sprostowania informacji o warunkach zatrudnienia pracownika, doprowadzając do zgodności stanu faktycznego z przepisami prawa.

C. Prawdliwość stosowania przepisów przy udzielaniu zamówień publicznych.

6) Ustalenie: Jednostka nie zapewniła spójnej dokumentacji kontroli zarządczej, co naruszało § 9 ust. 2 pkt 1 *Zarządzenia nr 69/19* (obszar mechanizmy kontroli w zakresie spójnej dokumentacji systemu kontroli zarządczej), tj. nie szacowała wartości zamówienia w sposób wskazany w § 4 ust. 5 i 7 regulaminu udzielania zamówień poniżej 130 tys. zł. Ponadto § 7 ust. 5 pkt 2 ww. regulaminu zawierał odesłanie do przepisów, które nie istnieją, tj. § 3 ust. 1 pkt 2.

Zalecenie: Należy uaktualnić wewnętrzną procedurę regulującą udzielanie zamówień publicznych poniżej 130 tys. zł. Aktualizację powinien poprzedzać przegląd systemu udzielania ww. zamówień w zakresie doboru metod i środków, które służą udzieleniu ww. zamówień.

7) Ustalenie: Szkoła naruszyła art. 82 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.; dalej: *ustawa Pzp*), tj. przekazała 16.05.2022 r. (76 dni po terminie, który upływał 01.03.2022 r.), sprawozdanie z udzielonych zamówień za 2021 r. (sporządzone według obowiązującego od 01.01.2022 r. Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20.12.2021 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru, sposobu przekazywania oraz sposobu i trybu jego korygowania (Dz.U. z 2021 r. poz. 2463), dalej: *rozporządzenie w sprawie sprawozdania z zamówień publicznych*).

Zalecenie: Odstępuje się od redagowania zalecenia. Przyczyną nieprawidłowości było omyłkowe nieprzesłanie sprawozdania, sporządzonego 28.02.2022 r., do Prezesa UZP (*wciśnięty został wyłącznie przycisk zapisz, ale nie wciśnięto przycisku przekaż*). W trakcie kontroli, tj. 16.05.2022 r., wcześniej wprowadzone do systemu sprawozdanie zostało przekazane Prezesowi UZP.

8) Szkoła, sporządziła sprawozdania o udzielonych zamówieniach w roku 2021 z naruszeniem § 4 rozporządzenia w sprawie sprawozdania z zamówień publicznych w zw. z art. 82 ustawy Pzp, poprzez przekazanie nierzetelnych danych w ww. sprawozdaniach.

Zalecenie: Należy skorygować sprawozdanie w zakresie nieaktualnych lub niepoprawnych informacji zawartych w sprawozdaniu, zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy Pzp.

9) Wniosek o przeprowadzenie przez Szkołę postępowania w sprawie udzielenia zamówienia pn. Montaż papy oraz wymiana instalacji odgromowej na dachu budynku, nie zawierał adresu wykonawcy. Było to niezgodne z § 5 ust. 6 pkt 5) wewnętrznej procedury dotyczącej udzielania zamówień publicznych, ustanowionej zarządzeniem nr 40/2020 Dyrektora Szkoły z 31.12.2020 r.

10) W notatkach dokumentujących przeprowadzenie rozeznania rynku w procedurze dla zamówień o wartości 5 001 zł-20 000 zł (dot. 3 zamówień: zakupu monitorów interaktywnych, zakupu manekina geriatrycznego, wykonania nawierzchni chodnika), Szkoła nie dokonywała szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia. Było to niezgodne z § 4 ust. 2 pkt 1 Procedury i § 3 ust. 3 Regulaminu, ustanowionych Zarządzeniem 40/2020 Dyrektora Szkoły z 31.12.2020 r.

Zalecenie dotyczące ustaleń opisanych w punktach 9 i 10: Należy ustanowić mechanizmy kontrolne w zakresie zgodności dokumentów postępowania z ww. regulacjami wewnętrznymi, np. poprzez ich dodatkową weryfikację.

D. Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej w wybranych obszarach.

11) **Ustalenie:** Jednostka określiła misję w 3 różnych brzmieniach, tj. 2 w regulacjach wewnętrznych (regulamin kontroli zarządczej i plan pracy Szkoły) i 1 na stronie internetowej. Niezapewnienie spójnej dokumentacji systemu kontroli zarządczej stanowi naruszenie § 9 ust. 2 pkt 1 Zarządzenia 69/19. Dyrektor wyjaśniła, że treść misji przedstawiona w Planie pracy Szkoły pełni rolę pomocniczą. Główna misja określona jest w regulaminie kontroli zarządczej. Treść misji udostępniona na stronie internetowej jest tożsama z treścią opisaną w regulaminie kontroli zarządczej, lecz do jej określenia zostały użyte inne słowa.

Zalecenie: Należy zaprzestać posługiwania się misją w 3 niejednakowych brzmieniach. Należy ustanowić 1 wersję misji (w nowym brzmieniu albo spośród 3 dotychczasowych). Wersje nieaktualne należy usunąć z dokumentacji i pozostawić 1 prawidłową albo zastąpić nowo ustanowioną.

12) **Ustalenie:** Jednostka nie określiła kryteriów akceptacji ryzyka, co było niezgodne z § 8 ust. 6 pkt 2 Zarządzenia 69/19. Skutkiem tego było uznanie ryzyka pod pozycją 12 w rejestrze ryzyk, o wysokim poziomie istotności (12 pkt, tj. najwyższy) za akceptowalne.

Dyrektor wyjaśniła, że ryzyka akceptowalne to te o niskim i średnim poziomie akceptowalności, czyli o maksymalnym poziomie istotności na poziomie 11 pkt.

13) **Ustalenie:** Szkoła w rejestrze nie uszeregowwała ryzyk od najistotniejszych do najmniej istotnych, czym naruszyła § 8 ust. 7 Zarządzenia 69/19.

Zalecenie dotyczące ustaleń opisanych w punktach 12 i 13: Dla zapewnienia odpowiedniego realizowania i dokumentowania procesu zarządzania ryzykiem należy uaktualnić w tym obszarze Politykę Zarządzania Ryzykiem o zapisy określające kryteria akceptacji ryzyk oraz o inne elementy zgodnie z § 8 wytycznych Marszałka Województwa Pomorskiego. Jeżeli rejestr ryzyk na 2022 rok został sporządzony bez uszeregowania ryzyk od najistotniejszych do najmniej istotnych - należy odpowiednio go przeredagować.

14) Ustalenie: Szkoła przewidziała reakcję dla ryzyk akceptowalnych o niskim (5 ryzyk) i średnim (2 ryzyka) poziomie istotności. Było to niezgodne z § 8 ust. 9 i ust. 10 Zarządzenia 69/19.

Zalecenie: Jeżeli w rejestrze ryzyk na rok 2022 przypisano reakcję (z wyłączeniem tolerowania) do ryzyk akceptowalnych, należy przeprowadzić ich ponowną analizę. Celem analizy powinno być ustalenie:

- czy prawidłowo określono kryterium (poziom) akceptowalności ryzyk, tj.: czy nie powinien być niższy oraz
- czy prawidłowo oceniono ryzyka (ich skutek i prawdopodobieństwo), tj.: czy nie powinny być wyżej ocenione, skoro przypisano im reakcję?

Wyniki analizy należy uwzględnić w ww. rejestrze ryzyk.

4. Informację o sposobie wdrożenia zaleceń pokontrolnych należy przekazać Marszałkowi Województwa Pomorskiego w terminie do dnia 21 października 2022 r.

Podpis osoby uprawnionej

z up. MARSZAŁKA
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

SEKRETARZ WOJEWÓDZTWA-
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa

Do wiadomości w EOD:

- 1 Członek Zarządu Województwa Pomorskiego.
- 2 arbnik Województwa Pomorskiego.