**ZAMAWIAJĄCY** Sichów Duży, 29.10.2018r.

**Zespół Szkół**

**Centrum Kształcenia Rolniczego**

**im. Adolfa Dygasińskiego**

**Sichów Duży 89**

**28-236 Rytwiany**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTEPOWANIA**

 **o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.**

**Przedmiot zamówienia:**

**„Zakup i dostawa fabrycznie nowego ciągnika rolniczego”**

**Numer ogłoszenia: 636325-N-2018 data zamieszczenia: 15.10.2018r.**

Dyrektor Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. Adolfa Dygasińskiego w Sichowie Dużym na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017r. poz. 1579 z póz.zm.), zawiadamia o unieważnieniu postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup i dostawa fabrycznie nowego ciągnika rolniczego”,

**Uzasadnienie:**

Do przedmiotowego postępowania złożono trzy oferty.

Wszystkie oferty podlegają odrzuceniu:

Zgodnie z art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt 3 (...)”.

W wyniku analizy **oferty Nr 1** złożonej przez firmę ROL-MECH Grażyna i Jan Grześko, Sp. z o.o., ul. Słowackiego 17, 37-550 Radymno, ustalono iż w opisie technicznym przedmiotu zamówienia nie umieszczono informacji odnośnie parametrów opisanych w punkcie IV ppkt. 1n) oraz ppkt 2-11 SIWZ.

W **ofercie Nr 3** złożonej przez firmę P.T.H.U. „LUKPOL” Łukasz Szlufik, 26-021 Daleszyce, ul. Paderewskiego 10, w opisie technicznym przedmiotu zamówienia nie umieszczono informacji odnośnie parametrów opisanych w punkcie IV ppkt 1a)oraz 2-11 SIWZ.

Wykonawca przystępując do postępowania winien złożyć wraz z ofertą, parametry techniczne dotyczące zaoferowanego produktu.

Przedłożenie zamawiającemu informacje dotyczące zaoferowanego produktu, zestawienie parametrów technicznych zaproponowanego ciągnika (zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia punkt IV ppkt. od 1 do 11 SIWZ), pozwalają na sprawdzenie wymagań określonych przez zamawiającego zapisami SIWZ. Niesprecyzowanie oferowanego przedmiotu zamówienia przesądza o wadliwości w/w ofert. Brak podanych wyżej parametrów (według punktów w opisie przedmiotu zamówienia ze SIWZ) uniemożliwia Zamawiającemu weryfikacje treści złożonej oferty pod względem ich zgodności z wymaganiami szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

Stwierdzone wady ww. ofert nie stanowią omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, tym samym nie jest możliwe ich poprawienie przez Zamawiającego.

Poprawienie omyłki, o której mowa w przywołanym przepisie jest dopuszczalne wyłącznie w sytuacji, w której zamawiający może samodzielnie dokonać poprawy oferty. W przedmiotowej sprawie
Zamawiający nie posiada wiedzy na temat sposobu poprawienia stwierdzonych błędów, a nawet gdyby taką wiedzę posiadał, to wprowadzenie brakujących danych sprzętu byłoby równoznaczne z wytworzeniem nowej treści oferty, co nie jest dopuszczalne.

W toku badania **oferty Nr 2** złożonej przez firmę TRILLE Technika Rolnicza i Leśna Piotr Maciejczyk, ul. Sienkiewicza 54, 27-500 Opatów, zamawiający miał wątpliwości dotyczące treści złożonej oferty.

W przedstawionej ofercie widniał ciągnik marki VALTRA N 134 Direct. Zamawiający miał wątpliwości czy oferowany ciągnik spełnia wymagania określone przez zamawiającego w SIWZ pkt IV ppkt 1 g) dotyczący przekładni bezstopniowej z rewersem elektrohydraulicznym zmieniająca prędkość w całym zakresie prędkości ciągnika automatycznie.

Skierowano do Wykonawcy wezwanie do wyjaśnienia treści złożonej ofertyw dniu 25.10.2018r - zgodne z art. 87 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. ‏–Prawo zamówień.

Z odpowiedzi otrzymanej od Wykonawcy w dniu 25.10.2018r wynika, iż przedstawiona oferta jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia. Model ciągnika z oferty nr 2 posiada przekładnie bezstopniową z rewersem elektrohydraulicznym zmieniającym prędkość jazdy ciągnika automatycznie ale tylko w zakresach pracy A-B-C-D co zmusza operatora do wykonywania czynności zmiany danego zakresu co jest niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia punkt IV ppkt 1g) SIWZ.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że treść ofert ww. Wykonawców nie odpowiada treści SIWZ. Zgodnie z nakazem zawartym w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia wszystkich złożonych ofert przez wykonawców.