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|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr lekcji / miesiąc** | **Zagadnienie\*** | **Treści nauczania** | **Wymagania podstawowe**  **Uczeń:** | **Wymagania ponadpodstawowe**  **Uczeń:** | **Podstawa programowa\*\*** |
| **Rozdział I. Zaproszenie do filozofowania** | | | | | |
| 1 / IX | 1. Czym jest filozofia? Definicja i działy filozofii | • znaczenie słowa „filozofia”  • charakterystyka pytań filozoficznych  • działy filozofii | • odróżnia pytania filozoficzne od innych rodzajów pytań  • wyjaśnia pochodzenie nazwy „filozofia”  • wymienia dziedziny filozofii  • omawia zagadnienie bezinteresownościpoznania filozoficznego | • samodzielnie formułuje pytania filozoficzne  • podaje przykłady formułowanych w historii filozofii dylematów filozoficznych  • proponuje własne wyjaśnienie zagadnienia bezinteresowności poznania  • bierze udział w dyskusji na temat znaczenia filozofii w życiu człowieka | I.1–5 |
| 2 / IX | 2. Myślenie filozoficzne, potoczne, naukowe. Rodzaje myślenia | • elementy wpływające na myślenie  • myślenie filozoficzne a światopogląd i ideologia  • relacje między filozofią a religią, nauką i sztuką | • wyjaśnia terminy: *światopogląd, myślenie potoczne*, *ideologia*, *myślenie mityczne*  • charakteryzuje zjawisko konformizmu poznawczego  • wskazuje różnice między filozofią a religią, sztuką i nauką  • przytacza argumenty przeciw „czystemu myśleniu” | **•** opisuje powiązania filozofii i innych dziedzin życia człowieka  • wskazuje współczesne przykłady obecności myślenia mitycznego  • tworzy wypowiedź piętnującą lenistwo intelektualne | I.1–3 |
| 3 / IX | 3. Czy słowa coś znaczą? Elementy logicznej analizy wypowiedzi | • funkcje zdania  • zdania prawdziwe i fałszywe  • truizmy i wypowiedzi niejasne | • opisuje funkcje wypowiedzi  • wyjaśnia terminy: *zdanie w sensie logicznym*, *sugestia*, *truizm*, *wypowiedź mętna*  • charakteryzuje przyczyny niejasności wypowiedzi  • wyjaśnia podział na zdania syntetyczne i analityczne  • podaje przykłady wypowiedzi zawierających sugestie i krytycznie je analizuje | • podaje przykłady – inne niż omówione w podręczniku lub na lekcji – funkcji wypowiedzi  • przekształca wypowiedzi mętne w zdania w sensie logicznym  • podaje własne przykłady zdań analitycznych i syntetycznych (zarówno prawdziwych, jak i fałszywych)  • tworzy przykłady zadań zawierających paradoksy | I.4 |
| 4 / IX | 4. Co jest czym? Definiowanie | • pojęcie definiowania  • rodzaje definicji  • błędy w definicjach | • opisuje filozoficzną i praktyczną wartość definiowania  • odróżnia definicje sprawozdawcze i projektujące  • charakteryzuje budowę definicji klasycznej  • wymienia błędy definicji sprawozdawczych | **•** charakteryzuje problemy związane z formułowaniem definicji realnych  • podaje własne przykłady poszczególnych typów błędów w definiowaniu  • nazywa i koryguje błędy zawarte w definicjach  • świadomie tworzy definicje zawierające błędy i poddaje je dyskusji | I.4 |
| 5 / X | 5. Jak wyrazić i uzasadnić swoje przekonania? Argumentacja i dyskusja jako narzędzia filozoficzne | • rodzaje argumentacji (z autorytetu, z opinii powszechnej, z podobieństwa, z równi  pochyłej)  • zasady dyskutowania  • argumenty nieuczciwe i nieracjonalne | **•** wymienia iomawia podane w podręczniku rodzaje argumentacji  • charakteryzuje warunki akceptowalności omówionych argumentacji  • podaje cechy dobrej dyskusji  • dokonuje krytyki argumentacji nieracjonalnej i nieuczciwej | • podaje inne niż omówione w podręczniku lub na lekcji rodzaje argumentacji, zarówno uczciwej, jak i nieuczciwej  • uczestniczy w dyskusji merytorycznej  • proponuje zagadnienia do dyskusji  • podaje przykłady wypowiedzi, które mogą zostać ocenione jako argumenty poprawne lub niepoprawne | I.4 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 6 / X | Powtórzenie wiadomości z rozdziału I |  | • podaje przykłady zagadnień z zakresu poszczególnych dziedzin filozofii  • wyjaśnia podstawowe pojęcia związane z myśleniem filozoficznym  • omawia zróżnicowanie źródeł ludzkiej wiedzy | • przedstawia relacje między historycznymi i kulturowymi źródłami filozofii  • konstruuje własne przykłady poszczególnych typów argumentacji  • wskazuje etyczne racje na rzecz racjonalnego argumentowania |  |
| **Rozdział II. Filozoficzne myślenie o świecie i bycie** | | | | | |
| 7 / X | 6. Czy światem rządzą zasady? *Arché* i początki filozofii | • pierwsze pytania filozoficzne  • jońska filozofia przyrody  • poszukiwanie zasady świata  • filozofia Pitagorasa | • wyjaśnia określenie „filozofowie przyrody”  • wskazuje społeczny, kulturowy i geograficzny kontekst kształtowania się pierwszych koncepcji filozoficznych  • omawia koncepcje *arché* u filozofów jońskich i Pitagorasa  • analizuje różnice i podobieństwa w tych koncepcjach | • podaje różne rozumienia wyrazów „natura” i „przyroda”  • podaje argumenty na rzecz własnego rozumienia *arché*  • bierze udział w dyskusji na temat zasadności poszukiwania *arché* | I.5  II.1–2  III.1 |
| 8 / X | 7. Lepsza jest zmienność czy stałość? Heraklit kontra Parmenides | • filozofia Heraklita i Parmenidesa  • paradoksy Zenona z Elei  • Empedokles i cztery żywioły  • procesualizm A. White-heada | • objaśnia koncepcje *arche* w filozofii Heraklita i Parmenidesa  • wskazuje na cechy bytu i niebytu w koncepcji Parmenidesa  • przytacza metodę redukcji do absurdu i omawia „paradoks strzały”  • wskazuje na wątki myśli Heraklita i Parmenidesa w filozofii Empedoklesa  • zestawia koncepcję procesualizmu Whiteheada z koncepcją wariabilizmu Heraklita | **•** przytacza przykłady zastosowania koncepcji wariabilizmu i statyzmu w myśleniu codziennym  • tworzy wypowiedź będącą apologią koncepcji wariabilizmu lub statyzmu  • bierze udział w dyskusji na temat przewagi jednego ze źródeł poznania: doświadczenia lub rozumu | II.3  III.1–4 |
| 9 / XI | 8. Świat składa się z atomów. Grecy i początki nauki | • próba pogodzenia zmienności i stałości – atomizm Demokryta  • początki empiryzmu  • dalsze losy atomizmu | **•** omawia różnice wpojmowaniu bytu przezLeucypa i eleatów  • wymienia elementy koncepcji atomizmu u Demokryta  • odtwarza losy koncepcji atomistycznej w filozofii i nauce  • wskazuje cechy metody empirycznej | • porównuje rozumienie atomu u Demokryta, w nauce nowożytnej i współczesnej  • rozważa kwestię wolności woli w świecie zdeterminowanym przez atomy | II.4  IV.1–4 |
| 10–11 / XI | 9. Czy można poznać świat? Metoda Sokratesa i idealizm Platona | • metoda majeutyczna  • względność prawdy wg sofistów  • teoria idei Platona  • pochodzenie i formy ludzkiej duszy  • alegoria jaskini | • rozróżnia określenia: *wiedza subiektywna* i *wiedza obiektywna*  • określa cechy metody majeutycznej  • przedstawia platońską krytykę postrzegania zmysłowego  • wyjaśnia platońskie rozróżnienie na świat idei i świat rzeczy  • charakteryzuje proces anamnezy jako podstawę platońskiej teorii poznania | • rekonstruuje polityczne przemiany w Atenach w V/IV w. p.n.e. jako tło dla filozofii Platona  • wykazuje przekształcenia platońskiej teorii poznania względem filozofii Sokratesa  • przeprowadza rozmowę na dowolny temat za pomocą metody majeutycznej | VI.1–3  VII.1, 3 |
| 12–13 / XII | 10. Jak poznawać świat różnorodnych rzeczy? Realizm metafizyczny Arystotelesa | • realizm metafizyczny Arystotelesa  • klasyfikacja nauk  • koncepcja substancji  • przyczyny bytu | • opisuje koncepcję realizmu metafizycznego  • omawia arystotelesowską krytykę teorii idei  • wskazuje na Arystotelesa jako na myśliciela łączącego wiedzę filozoficzną i naukową  • charakteryzuje dualizm jako koncepcję filozoficzną  • wymienia rodzaje przyczyn i określa koncepcję celowości natury | **•** wskazujeróżnice między myślą Platona a Arystotelesa w kwestii teorii wiedzy i metafizyki  • uzasadnia występowanie różnych dualizmów w systemie Arystotelesa  • podaje argumenty przeciw koncepcji celowości natury  • omawia rodzaje przyczyn na przykładach innych niż omawiane w podręczniku i na lekcji | I.3  VIII.1–2 |
| 14 / XII | 11. Ile waży wiedza? Filozofia a nauka nowożytna | • nowożytny materializm  • mechanicyzm Newtona  • nowożytny naturalizm  • metoda naukowa  • idole Francisa Bacona  • indukcja i dedukcja | • charakteryzuje materializm jako pogląd ontologiczny na tle innych koncepcji  • rekonstruuje przemiany pojęcia materii w filozofii i nauce nowożytnej  • opisuje założenia i problemy materializmu mechanistycznego i naturalistycznego  • wymienia postulaty empiryzmu i opisuje koncepcję idoli Bacona  • wskazuje na różnice między dedukcją a indukcją w dochodzeniu do wiedzy | • wyjaśnia różnice między organiczną a mechaniczną wizją świata i społeczeństwa  • omawia baconowskie typy idoli i podaje współczesne egzemplifi-kacje  • tworzy wypowiedź na temat skutków stosowania metody naukowej w różnych dziedzinach życia  • podaje inne niż omówione w podręczniku i na lekcji przykłady rozumowania dedukcyjnego i indukcyjnego | II.4  IV.3–4 |
| 15–16 / I | 12. Czy filozofia to tylko przypisy do Platona? Idealizm platoński w późniejszych epokach | • kontynuatorzy Platona  • racjonalizm Kartezjański  • idealizm Berkeleya  • duch absolutny w filozofii Hegla  • problem psychofizyczny w myśli nowożytnej | • charakteryzuje idealizm jako system filozoficzny  • rekonstruuje racjonalistyczne wątki w filozofii Kartezjusza  • omawia napięcie między wątpieniem a poszukiwaniem pewności w koncepcji Kartezjusza  • wyjaśnia stwierdzenie Berkeleya „Istnieć to być postrzeganym” na tle jego poglądów  • przedstawia koncepcję rozwoju Ducha Absolutnego u Hegla i jego fazy | • dokonuje syntezy rozwoju idealizmu w filozofii nowożytnej  • samodzielnie interpretuje stwierdzenie Berkeleya „Istnieć to być postrzeganym” w odniesieniu do wybranych przemian kultury współczesnej  • tworzy wypowiedź na temat przemian wybranego elementu życia społecznego, które odnoszą się do faz rozwoju Ducha Absolutnego | VII.3–4 |
| 17 / II | 13. Czy w ogóle możemy coś wiedzieć? Sceptycyzm, czyli o wątpieniu | • sceptycyzm starożytny  • krytyka sceptycyzmu starożytnego  • nowożytni spadkobiercy sceptycyzmu | • określa tło powstania filozofii sceptyczniej  • zestawia poglądy sceptyków oraz Platona i Arystotelesa na naturę poznania  • charakteryzuje „postawę sceptyczną” Pyrrona i Sekstusa Empiryka oaz porównuje ją ze sceptycyzmem Montaigne’a  • przedstawia sceptyczną krytykę wnioskowania logicznego | • samodzielnie podaje przykłady krytycznych sądów na temat możliwości poznania zmysłowego, empirycznego i racjonalnego  • wskazuje na związek sceptycznej teorii poznania i etyki  • tworzy wypowiedź porównującą sceptycyzm Kartezjusza i Montaigne’a | X.1–4 |
| 18 / II | Powtórzenie wiadomości z rozdziału II |  | • opisuje przemiany poglądów w kwestii poszukiwania *arché* przez filozofów starożytnych  • porównuje typy idealizmów  • zestawia idealizm, realizm i sceptycyzm jako koncepcje ontologiczne i teorio-poznawcze  • przeprowadza krytykę poglądów Demokryta z perspektywy filozofii Platona | • wyjaśnia znaczenie wczesnych filozofów greckich dla rozwoju wielkich systemów filozoficznych Platona i Arystotelesa  • wskazuje wątki idealistyczne, realistyczne i sceptyczne obecne we współczesnej kulturze  • przeprowadza krytykę poglądów Platona z perspektywy filozofii Demokryta |  |
| **Rozdział III. Filozofia życia – etyka** | | | | | |
| 19 / II | 14. Wiedza o człowieku. Zwrot etyczny w filozofii starożytnej | • znaczenie koncepcji Sokratesa („wiem, że nic nie wiem”, „poznaj samego siebie”)  • intelektualizm etyczny  • platońska koncepcja trzech części duszy  • proces i obrona Sokratesa | • opisuje podział duszy w filozofii platońskiej  • charakteryzuje koncepcje intelektualizmu etycznego Sokratesa i jego przemiany u Platona  **•** omawia znaczenie sokratejskich haseł „poznaj samego siebie” oraz „wiem, że nic nie wiem” na tle wiedzy uzyskanej z poprzednich części podręcznika, szczególnie filozofii jońskiej i sceptycyzmu | • podaje inne niż omówione w podręczniku i na lekcji przykłady absolutyzmu moralnego  • formułuje wypowiedź o znaczeniu obrazu śmierci Sokratesa dla filozofii platońskiej  • samodzielnie tworzy wypowiedź na temat „Dlaczego ludzie czynią zło?” | V.1–4  VII.2 |
| 20–21 / III | 15. Gdzie znajduje się złoty środek? Szczęśliwe życie według Arystotelesa | • etyka Arystotelesa – eudajmonizm  • rodzaje dóbr według Arystotelesa  • warunki szczęśliwego życia  • koncepcja cnót  • zasada „złotego środka”  • filozofia przyjaźni | • wyjaśnia koncepcję eudajmonizmu  • charakteryzuje podział dóbr w etyce Arystotelesa  • opisuje warunki cnotliwego życia w koncepcji Arystotelesa i wymienia rodzaje cnót  • przedstawia zasadę „złotego środka” jako podstawę cnót etycznych | • podaje przykłady użycia wyrazów „szczęście” i „dobro” zaczerpnięte ze współczesnego życia społecznego  • analizuje różnicę w pojmowaniu dobra przez Platona i Arystotelesa  • uzasadnia, dlaczego tylko działania dobrowolne są podstawą do formułowania ocen etycznych | V.4  VIII.3–5 |
| 22–23 / IV | 16. Przyjemność czy spokój? Filozofia życia według epikurejczyków i stoików | • filozofia przyjemności  • hedonizm  • rodzaje przyjemności  • etyka epikurejska – szczęście jako unikanie cierpień  • źródła cierpienia  • filozofia stoicka  • cnoty według stoików  • apatia jako stan duchowej równowagi  • konsekwencjalizm i deontologizm jako dziedzictwo epikureizmu i stoicyzmu | • charakteryzuje etykę hedonistyczną na tle koncepcji filozoficznych Epikura  • rozróżnia rodzaje przyjemności w etyce hedonistycznej  • wymienia typy dzielności według stoików  • wymienia rodzaje lęków – przeszkód na drodze do szczęścia  • wskazuje następców etyki epikurejskiej i stoickiej  • omawia stoicką koncepcję szczęścia i zestawia ją z koncepcją epikurejską  • przedstawia warunki apatii jako stanu duchowej równowagi | • podaje możliwe negatywne kon-sekwencje stanu apatii w rozumieniu stoików  • tworzy wypowiedź na temat relacji między spokojem a szczęściem  • bierze udział w dyskusji na temat sensu cierpienia | IX.1–4 |
| 24 / IV | Powtórzenie wiadomości z rozdziału III |  | • wymienia główne nurty etyki starożytnej  • omawia różnice i podobieństwa między etyką Arystotelesa i stoików  • omawia w wybranych koncepcjach etycznych prowadzące do nieszczęśliwego życia | • porównuje poglądy na udział emocji i rozumu w życiu człowieka w wybranych koncepcjach etycznych  • wykazuje i opisuje różnice etyczne między konsekwencjalizmem a deontologizmem oraz ich następstwa  • tworzy wypowiedź na temat ograniczeń absolutyzmu moralnego jako koncepcji etycznej |  |
| **Rozdział IV. W świecie wartości – aksjologia** | | | | | |
| 25 / IV | 17. Co to znaczy, że coś ma wartość? Wprowadzenie do aksjologii | • pojęcie i zakres aksjologii  • pojęcie wartości  • sposoby istnienia i poznawania wartości  • rodzaje i hierarchie wartości  • konflikty wartości | • omawia zakres aksjologii jako działu filozofii  • wymienia sposoby istnienia wartości  • przedstawia ogólną definicję wartości i podział na wartości pozytywne i negatywne oraz wartości deklarowane i realizowane  • przytacza poglądy Schelera i Ingardena na hierarchię wartości  • omawia poglądy na temat celowości wartości | • podaje przykłady hierarchii wartości, które funkcjonują w jego otoczeniu lub w społeczeństwie  • przytacza sposoby rozumienia wyrażenia „wartość” z dziedzin wiedzy innych niż filozofia  • tworzy wypowiedź, w której argumentuje za relatywizmem lub absolutyzmem aksjologicznym | VIII.4  IX.2 |
| 26–27 / V | 18. Co możemy wiedzieć o bogach? Filozofia a religia | • filozofia wobec religii – dogmaty, ateizm  • sprzeciw wobec politeizmu – bóg Platona i Arystotelesa  • panteizm – bóg według stoików  • Jednia Plotyna  • poszukiwania św. Augustyna – manicheizm, sceptycyzm akademicki, platonizm i chrześcijaństwo  • filozofia św. Tomasza z Akwinu  • nowożytne filozoficzne ujęcia Boga | • wyjaśnia znaczenie terminów: *dogmat*, *antropomorfizm*, *panteizm*, *ateizm*, *deizm*  • omawia krytykę politeizmu w filozofii Platona i Arystotelesa  • przytacza argumenty za istnieniem Boga według Tomasza z Akwinu  • określa związek między filozofią Platona i Arystotelesa a filozofią myślicieli chrześcijańskich (Augustyn Aureliusz i Tomasz z Akwinu)  • objaśnia poglądy na naturę Boga w koncepcjach Kartezjusza, Berkeleya i Kanta | • opisuje relacje między politeizmem, monoteizmem oraz panteizmem  • przedstawia rozmaitość związków między religią a filozofią  • dokonuje próby krytyki argumentów za istnieniem Boga przedstawionych przez Tomasza z Akwinu  • bierze udział w dyskusji na temat znaczenia religii w życiu człowieka | VI.4  VIII.1  XI.1–3 |
| 28 / VI | 19. Czy piękno jest w oku patrzącego? Narodziny estetyki | • pojęcie piękna  • piękno jako wartość metafizyczna  • Wielka Teoria – piękno obiektywne  • piękno subiektywne  • estetyka Kanta  • pokantowskie odrzucenie Wielkiej Teorii | • wyjaśnia znaczenie terminów: *estetyka*, *kalokagatia*  • omawia koncepcję piękna według Platona i Plotyna  • przedstawia argumenty na rzecz koncepcji piękna obiektywnego  • przedstawia argumenty na rzecz koncepcji piękna subiektywnego  • wskazuje na teorię estetyczną Kanta jako sposób pogodzenia koncepcji piękna subiektywnego i obiektywnego | • określa rolę myślenia matematycznego w koncepcji piękna obiektywnego  • podaje przykłady dzieł artystycznych, które zrywają z Wielką Teorią Piękna i podkreślają rolę indywidualnego geniuszu artysty  • formułuje i uzasadnia swoje stanowisko w sporze między pięknem obiektywnym a subiektywnym | XII.2 |
| 29 / VI | 20. Czy to jest sztuka? Pojęcie sztuki na przestrzeni wieków | • sztuka jako *téchnē* (umiejętność, biegłość w jakiejś dziedzinie)  • szczególna rola poezji  • Platońska koncepcja sztuki jako pozoru  • *mimesis* i *katharsis* –sztuka według Arystotelesa  • nowożytna idea „sztuk pięknych”  • wyzwania sztuki awangardowej | • przedstawia rozumienie sztuki jako *téchnē*  • wyjaśnia znaczenie terminów: *sztuka* *maniczna*, *sztuki* *wyzwolone*, *sztuki* *mechaniczne*, *sztuki* *piękne*, *katharsis*, *mimesis*, *performance*, *happening*, *sztuka* *abstrakcyjna*  • wymienia platońskie zarzuty wobec sztuki  • rekonstruuje koncepcję sztuki w filozofii Arystotelesa  • omawia dylematy filozoficzne związane z umiejscowieniem poezji wśród innych sztuk  • podaje argumenty myślicieli nowożytnych na rzecz zaliczenia dzieła artysty w ramy sztuki  • podaje argumenty sformułowane w ramach awangardy z pierwszej poł. XX w. kwestionujące sposoby uznawania dzieła artysty za dzieło sztuki | • argumentuje na rzecz wybranej przez siebie koncepcji sztuki  • podaje i analizuje inne niż zawarte w podręczniku przykłady dzieł, które mogą reprezentować omówione koncepcje sztuki  • bierze udział w dyskusji na temat dzieł, dzięki którym współczesny człowiek przeżywa *katharsis* | XII.1, 3 |
| 30 / VI | Powtórzenie wiadomości z rozdziału IV |  | • omawia podstawowe kryteria wartościowania  • charakteryzuje relacje między filozofią a religią  • odtwarza spór między subiektywistami a obiektywistami w kwestii piękna  • porównuje koncepcję sztuki według Arystotelesa z ujęciem innych filozofów | • wskazuje na związek estetyki z innymi dziedzinami życia w koncepcjach wybranych filozofów  • dokonuje oceny dzieła sztuki z perspektywy wybranej koncepcji filozoficznej  • argumentuje na rzecz istnienia lub nieistnienia boga |  |

\* Tematy lekcji zaproponowano w ujęciu problemowym, czyli takim, jakie stosuje się w dzienniku lekcyjnym.

\*\* Poszczególne numery odnoszą się do odpowiednich punktów podstawy programowej (część *Treści nauczania – wymagania szczegółowe*).

W podstawie programowej na realizację treści nauczania dla przedmiotu *filozofia* na trzecim etapie edukacyjnym przewidziano 30 godzin. W praktyce oznacza to, że na zrealizowanie materiału określonego w programie nauczyciel powinien przeznaczyć jedną lekcję w tygodniu w klasie 1. Treści nauczania w podręczniku „Spotkania z filozofią” zostały podzielone na 20 odrębnych zagadnień. Czas przewidywany na ich realizację podany jest w pierwszej kolumnie rozkładu materiału. Ponadto po każdym z czterech rozdziałów podręcznika przewidziano lekcję powtórzeniową.